

Správa Národního parku Šumava
1.máje 260
385 01 Vimperk

**původně Č.j. SZ NPS 07886/2016/
08085/2016**

**nově č.j. SZ NPS 07886/2016/25 –
NPS 10568/2017**

Ing. Dolejší

V Českých Budějovicích dne 20. 11. 2017

- I. Odvolání účastníka podle ust. § 76 Správního řádu proti usnesení o stanovení lhůty k seznámení s podkladem podle § 39 Správního řádu a žádost o její prodloužení**
- II. Námitky proti spojení dvou správních řízení v rozporu s ust. § 140 Správního řádu**
- III. Dílčí vyjádření účastníka do správního řízení ve věci řízení o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) v platném znění ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a to zákazů uvedených v § 49 a § 50 ZOPK pro stavbu čistírny odpadních vod (ČOV) v obci Borová Lada na pozemcích p.p.č. 108/5, 132/1 a 293/4 v k.ú. Borová Lada podle ust. § 36 Správního řádu**
- IV. Námitka podjatosti úředních osob podle § 14 Správního řádu**

I.

AKTIV PROTI KORUPCI z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany, IČ 03962032, registrace u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou L 63794 („účastník řízení“) obdržel dne 12.11. 2017 (doručeno fikcí) „Výzvu k seznámení s novými podklady rozhodnutí“ a usnesení o „Určení lhůty pro vyjádření účastníků správního řízení k podkladům řízení před vydáním rozhodnutí,“ č.j. SZ NPS 07886/2016/25 – NPS 10568/2017, ve které jej správní orgán vyrozuměl o možnosti k seznámení s podklady ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení, tj. do dnešního dne 20.11. 2017.

Správní orgán uvedl, že se jedná o „termín, ve kterém ještě mohou účastníci řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí. Po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto“.

Proti vydanému usnesení tímto podle ust. § 76 a násl. správního řádu podává účastník řízení

o d v o l á n í,

a současně s ním

žádá o prodloužení lhůty o 14 dní a o vydání usnesení podle ust. § 39 (2) správního řádu, kterým bude délka lhůty pravomocně stanovena.

Odůvodnění:

V odůvodnění usnesení se uvádí, že „určená sedmidenní lhůta je dle názoru orgánu OP přiměřená vzhledem k tomu, že došlo pouze k rozšíření předmětu žádosti o 4 zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a dostatečná pro uplatnění práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.“

Namítáme, že za situace, kdy je správní řízení vedeno již od 29.9. 2016, a bylo podstatně rozšířeno o celkem 4 chráněné druhy, které nejsou ve výzvě správního orgánu ani nijak blíže specifikovány, předmět řízení se zásadně mění, je **lhůta pouhých 7 dní zcela nepřiměřená a v rozporu se základními zásady správního řízení.**

Ust. § 39 odst. 1 správního řádu stanoví, že správní orgán je povinen stanovit „*přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.*“

Účastník namítá, že úvaha délce lhůty není zcela neomezená, správní orgán by měl dostát požadavku přiměřenosti. Přiměřenost lhůty je třeba posuzovat ve vztahu k okolnostem daného případu, přitom je třeba vzít v potaz také dobu řízení. **Pokud je řízení vedeno více než rok, a účastník poté dostane jen 7 dní na vyjádření, navíc k jinému rozšířenému předmětu řízení,** kdy nemá účastník šanci seznámit se s podklady, ani s místními podmínkami na místě samém, ani si dostatečně připravit své námítky, není lhůta stanovena v souladu s ust. § 39 odst. 1 Správního řádu.

Objektivní přístup ke stanovení lhůty k vyjádření k odvolání jistě neznamena, že by měl správní orgán při stanovení lhůty postupovat mechanicky. Požadavek přiměřenosti lhůty směřuje právě k tomu, aby byla zvážena specifika konkrétního případu.

Pokud není z výzvy jasné, proč byla stanovena tak krátká lhůta k vyjádření navíc ke spojeným dvěma řízením, dále písemnost není opatřena spisovou značkou podle § 17 správního řádu, ale pouze č.j., vyřizuje ji jiná úřední osoba než oznámení o zahájení správního řízení doručené účastníkovi v roce 2016), není možné zhodnotit přiměřenost lhůty, protože pokud je řízení vedeno již 14 měsíců, nejví se doba 15 dní jako přiměřená.

Účastník odkazuje na **vyhl.č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby v průběhu řízení správním orgánem**, podle které veřejnoprávní původce vede v elektronickém systému spisové služby nebo v samostatné evidenci dokumentů vedené v elektronické podobě údaje o spisu v rozsahu a) jednoznačný identifikátor spisu, b) stručný obsah spisu, c) spisová značka spisu, d) datum založení spisu, e) datum uzavření spisu, f) spisový znak spisu, g) skartační režim spisu, h) údaje o uložení spisu, kterými jsou počet uložených listů dokumentů v listinné podobě tvořících spis, popřípadě svazků příloh v listinné podobě dokumentů tvořících spis, i) informace o tom, zda spis obsahuje dokumenty v analogové podobě a jejich fyzické umístění, j) informaci o tom, zda byl spis zařazen do výběru archiválií a zda byl spis vybrán jako archiválie, a k) identifikátor, který spisu obsahujícím dokumenty v digitální podobě, který byl vybrán jako archiválie, přidělil Národní archiv nebo digitální archiv.

Účastník brojí proti zjevné nepřezkoumatelnosti správního rozhodnutí o stanovení lhůty pro nedostatek důvodů, neboť v napadeném usnesení o určení lhůty chybí skutkové a právní úvahy správního orgánu. Nejvyšší správní soud již opakovaně k otázce (ne)přezkoumatelnosti rozhodnutí správního orgánu judikoval (například rozsudek ze dne 28. 5. 2008, č. j. 9 Afs 203/2007 - 45), že rozhodnutí správního orgánu musí být jasné a přesvědčivé jako celek, přičemž odůvodnění má poskytnout skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí a má z něj být zřejmé, jakými úvahami se správní orgán při rozhodovací činnosti řídil.

II.

Účastník řízení brojí způsobu, jakým správní orgán rozhodl o spojení obou řízení v rozporu s § 140 správního řádu, neboť spojení obou řízení brání povaha věci (nově uváděné chráněné druhy silně ohrožená ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*), ohrožené druhy bobra evropského (*Castor fiber*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*) a oměj pevný (*Aconitum callibotryon*) mají jiné požadavky na ochranu a dosažení příznivého stavu pro jejich ochranu) a také ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků (nová žádost o výjimku z ochrany pro nové druhy živočichů byla podána teprve 27. 10. 2017 a účastník neměl možnost se s ní v přiměřené lhůtě seznámit).

Spojit řízení lze pouze za předpokladu, že tím **nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků**. Správní orgán v usnesení č.j. NPS 10549/2017 ani v následném sdělení (a výzvě) účastníkovi nepředložil žádné přezkoumatelné úvahy, kterými by obhájl svůj postup podle ust. § 140 správního řádu v souladu s ust. § 68 (3) správního řádu.

Obě řízení spolu sice jistě věcně souvisejí, ale spojení v kombinaci s minimální lhůtou poskytnutou účastníkovi k seznámení omezuje práva na jeho vyjádření a ochranu veřejného zájmu.

V oznámení správní orgán ani neuvádí, k jakým všem chráněným druhům je řízení vedeno.

III.

Pokud bylo rozšíření žádosti žadatele o výjimku rozšířeno na základě „monitoringu odborných pracovníků Správy NP“, poté namítáme, že na pozemích se dle nálezové databáze AOPK a našich zjištění vyskytuje také čolek obecný a skokan hnědý, z plazů hojně slepýš křehký a velmi hojně zmije obecná.

Obsah nálezové databáze AOPK a předmětu řízení tedy neodpovídá. Správní orgán je povinen vycházet ze zásady materiální pravdy ve vztahu ke skutkové stránce věci, která je založena v ustanovení § 3 správního řádu. Podle této zásady jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byly jejich úkony v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tj. zásadou legality (§ 2 odst. 1), zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy (§ 2 odst. 2), zásadou proporcionality a ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3), zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání (§ 2 odst. 4).

Požadujeme, aby žadatel předložil stanovisko Agentury na ochranu přírody ke svému návrhu podle ZOPK. Výjimka udělená k žádaným chráněným druhům totiž neopravňuje žadatele zahájit stavbu, neboť na území se vykytují další chráněné druhy.

Žádáme v rámci principu rovnosti zbraní o poskytnutí lhůty k umožnění dokazování a předložení biologického průzkumu lokality, který účastník nechá vyhotovit odbornou osobu. Ten jistě nelze předložit ve lhůtě do 7 dnů.

Žádáme, aby žadatel provedl biologický průzkum lokality podle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., neboť ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných živočichů, je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy.

Namítáme, že žadatel zcela rezignoval na jakékoli doplnění své blanketní žádosti, kterou naopak rozšířil a nepředložil konkrétní důvod povolení výjimky z ochrany podle ust. § 56 odst. 2 ZOPK.

V žádosti o povolení výjimky doručené zdejšímu úřadu dne 29.9. 2016 nenalezneme žádné odůvodnění podle § 56 ZOPK, konkrétně:

- a) naplnění podmínek existence naléhavých důvodů veřejného zájmu,
- b) převaha tohoto veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody,
- c) neexistence jiného uspokojivého řešení a
- d) dosažení či udržení příznivého stavu jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany.

Z obsahu aktuální výzvy č.j. SZ NPS 07886/2016/25 – NPS 10568/2017 není patrné, k jakému okruhu chráněných druhů se spojené řízení vede.

Původní oznámení o zahájení řízení uvádělo jako předmět výjimku ve vztahu k výskytu zmije obecné (*Vipera berus*), ohrožený druh – vranka obecná (*Cottus gobio*) a ohrožený druh – bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), u rostlin se pak na pozemcích dotčených stavbou ohrožený druh – Kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum*).

Nově se jedná o silně ohroženou ještěrku živorodou (*Lacerta vivipara*) a ohrožené druhy bobra evropského (*Castor fiber*), užovku obojkovou (*Natrix natrix*) a oměj pevný (*Aconitum callibotryon*).

Na pozemcích se vyskytuje rovněž vydra říční a skokan hnědý. Na místě stavby vyskytují další druhy živočichů, u kterých nebylo o udělení výjimky vůbec požádáno. Hrozí tak, že stavebník provede stavbu navzdory výskytu několika zvláště chráněných druhů živočichů a bez povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Tvrzení správního orgánu v „Odborné zprávě – odborném doporučení“ z 11.7. 2017, že „výstavbou ČOV dojde pouze k dočasnému rušení a záboru biotopu“ a nová ČOV zlepšší kvalitu vody v řece a tedy bude mít pozitivní přínos, když horší vliv na biotopy chráněných druhů má sekání travníků, hodnotí účastník jako v přímém rozporu s ust. § 56 ZOPK.

Za situace, kdy podaná žádost zcela selhává na základní zákonné požadavky na svůj obsah, když **neobsahuje zákonem vyžadovanou náležitě zdůvodněnou garanci dosažení účelu ZOPK, nemůže správní orgán zhojit tento stav zcela neudržitelným tvrzením, že výstavby ČOV na pozemcích zlepší biotop chráněných druhů.**

Namítáme, že podaná žádost ve spise není v rozporu s ust. § 37 odst. 2 Správního řádu podepsána ani uvedena osoba, jaká za žadatele jedná. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Podle ust. § 45 správního řádu musí mít žádost náležitosti uvedené v § 37 správního řádu = náležitosti podání a musí být zřejmé a jasné, co žadatel žádá a o jaké důvody to opírá.

Žádost o vydání výjimky podle § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) v platném znění ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů musí být zcela jednoznačná a plně vystihující požadavek navrhovatele včetně rozvedení okolností a důvodů, které opravňují orgán ochrany přírody výjimku udělit a zejm. potom stanovit případné podmínky výroku rozhodnutí, které zajistí ochranu zájmů chráněných druhů.

Správní orgán není oprávněn měnit bez změny podané žádosti stavebníka předmět žádosti spočívající v konkrétním důvodu povolení výjimky z ochrany podle ust. § 56 odst. 2 ZOPK (žadatel neuvedl ani zákonný důvod, pro jaký by měla být výjimka udělena), stejně jako dovozovat nárok na vydání např. ze svých záznamů o dané lokalitě, pochůzek a „znalosti místa“, popř. sám aktivně hledat důvody pro vyhovění žádosti ve smyslu ust. § 56 ZOPK, protože může uplatňovat svojí pravomoc jenom k účelům, ke kterým mu byla zákonem svěřena (§ 2 odst. 2 Správního řádu).

Právě obsah „Odborné zprávy – odborné doporučení“, a to z 11.7. 2017, ve kterém hledá správní orgán aktivně důvody pro vyhovění žádosti, namísto aby jen nestranně jako rozhodující orgán posoudil důvody uváděné žadatelem (které chybí) a na druhé straně veřejný zájem a námitky účastníků, dokládá hrubé porušení principu rovnosti zbraní ve vedeném řízení.

Žadatel dosud neustál důkazní břemeno při žádosti a zdůvodnění udělení výjimky, přestože logicky leží právě na něm - zákonem předpokládaný stav má být porušen právě počínáním stavebníka, který hodlá provést stavbu ČOV v chráněném území s prokázaným výskytem chráněných druhů v rozporu s jejich zákonnou ochranou v ZOPK a lze tedy nepochybně po něm spravedlivě požadovat, aby on sám prokázal, že škodlivé následky jeho počínání nedosahují intenzity, která by vedla k porušení veřejných zájmů a existuje právní nárok na udělení výjimky.

Pro udělení výjimky nepostačuje pouze konstatovat zákonné podmínky a následně se k nim v rozhodnutí přihlásit, aniž by byl takový postup odůvodněn.

Účastník řízení namítá, že podle § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) v platném znění ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů za úkol zkoumat v řízení o povolení výjimky naplnění celkem čtyř podmínek:

- a) existence naléhavých důvodů veřejného zájmu,
- b) převaha tohoto veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody,
- c) neexistence jiného uspokojivého řešení a
- d) dosažení či udržení příznivého stavu jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany.
(srov. k tomu obdobně Miko, L., Borovičková, H. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář, 2. vyd., C. H. Beck Praha, 2007, str. 252)

Žadatel ve své žádosti vůbec neproказuje ani nezmiňuje existenci „jiného veřejného zájmu“ ve smyslu ust. § 56 odst. 1 ZOPK na tom, aby jeho žádosti mohlo být vyhověno. Termín „obecně prospěšná stavba“, jakým žadatel operuje aniž by jej dál rozvedl jediným slovem, je zákonu neznámý.

Účastník namítá, že bylo již mnohokrát judikováno, že samotný soulad záměru s územním plánem, popř. jinými obecně platnými předpisy jistě nezakládá sám o sobě existenci a převahu „jiného veřejného zájmu“ nad zájmem ochrany přírody.

Náš spolek se zabývá problematikou čerpání dotačních titulů a veřejných peněz na výstavbu nové ČOV Borová Lada na pozemcích parc. č. 108/5 - trvalý travní porost, 132/1 - ostatní plocha (neplodná půda), 293/4 - vodní plocha (přírozený vodní tok).

Stejně tak zajímá náš spolek technický stav stavby existující ČOV na p.č. 155/5 k.ú. Borová Lada, který není dobrý a je otázkou, zda vlastník provozuje alespoň základní údržbu stavby vodního díla, neboť šetření ČIŽP dne 23.2. 2017 prokázalo

takřka havarijní stav stavby (poškození opláštění kalové nádrže, vytržená a zhroucená potrubí, zborcené výusti vypouštěných vod).

Z tohoto důvodu jsme požádali vodoprávní úřad o informaci, zda úřad disponuje odbornými podklady, znaleckými posudky nebo výsledky zkoumání ve vztahu k ČOV na p.č. 155/5 k.ú. Borová Lada. Vodoprávní úřad nás pod č.j. MUVPK-KS 16318/17-SAM ze dne 27.6. 2017 informoval, že dne 29.05.2017 obdržel od zpracovatele Ing. Jiří Klicpera, CSc. – inženýrská ekologie znalecký posudek k problematice stávající ČOV na p. č. 155/5 k. ú. Borová Lada.

Soudní znalec na zadanou otázku, „Zda je důvodné a ekonomické, aby obec měla 2 ČOV, popř. aby se stavěla nová pro 1000 EO za situace, kdy obec vykazuje 286 obyvatel v roce 2016“ uvádí, že „**Výstavba nové ČOV s ekvivalentem 1000 EO je tedy zcela zbytečná, vyžaduje velmi nákladnou dostavbu kanalizace a jeví se jako hazardování s dotačními prostředky**, pokud by měla být stavba provedena za spolufinancování dotačních fondů (např. SFŽP). Výstavbou by také byla přerušena existující drenáž a v lokalitě by se změnil systém odvodnění a hladina podzemní vody, která je nyní 2 m pod terénem. **Výstavba kapacitně předimenzované a provozně nedostatečně využitě ČOV povede k neodůvodněnému zvýšení jak investičních, tak provozních nákladů na odkanalizování a na čištění odpadních vod.**“

Znalec dále dochází k závěru, že „Ze všech uvedených důvodů je možno spolehlivě označit nutnou rekonstrukci dosavadní ČOV s kapacitou 500 EO za nejlepší možné řešení, a to jak z technického, tak z ekonomického hlediska.“

Namítáme proto, že zcela zjevně v daném případě tak absentuje právě onen druh „jiného veřejného zájmu“, který měl zákonodárce na mysli při formulaci ust. § 56 odst. 1 ZOPK, když veřejný zájem na neehospodárné a zbytečné výstavbě nové předimenzované ČOV absentuje, což doložil posudek Ing. Jiřího Klicpery, CSc.

Jednou z nezbytných podmínek pro vydání výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje chráněných druhů rostlin a živočichů a do jejich biotopů (§ 56 odst. 1 ZOPK) je v daném případě, kdy se jedná též o druhy chráněné právem EU, **neexistence jiného uspokojivého řešení.**

Ve znaleckém posudku Ing. Jiřího Klicpery, CSc. z 15.4. 2017 vyplývá, že výstavba nové ČOV je neekonomická, výstavba kapacitně předimenzované a provozně nedostatečně využitě ČOV povede k neodůvodněnému zvýšení jak investičních, tak provozních nákladů na odkanalizování a na čištění odpadních vod.

Prokazatelně tak existuje jiné, k veřejnému zájmu na ochraně chráněných druhů šetrné a uspokojivé řešení.

Pokud v konkrétním případě existuje prokazatelně jiné řešení spočívající v rekonstrukci stávající ČOV za řádově nižších nákladů na veřejné rozpočty a bez negativních důsledků na zástavbu území s výskytem chráněných druhů v Národním parku Šumava, **absentuje zákonný důvod pro udělení výjimky.**

Významnou podmínkou pro vydání výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných právem Evropské unie (§ 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody) je prokázání, že bude dosažen či udržen příznivý stav jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany. **V případě žadatele není navrhováno ani jediné kompenzační opatření, což plyne z absence biologického průzkumu lokality.**

Prokázání splnění podmínek § 56 odst. 2 ZOPK závisí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, žádáme proto, aby žadatel zajistil zpracování biologického průzkumu lokality na pozemcích parc. č. 108/5 - trvalý travní porost, 132/1 - ostatní plocha (neplodná půda), 293/4 - vodní plocha (přirozený vodní tok), v katastrálním území Borová Lada, obec Borová Lada.

Namítáme pozorovaný výskyt perleťovce mokřadního, jehož živnou rostlinou je rdesno hadí kořen, které roste hojně i na sečené louce (tzn. zastavění louky by bylo zásahem do biotopu).

Předložení biologického průzkumu lokality je důkazem, který je potřebný ke zjištění stavu věci. Správní orgán je povinen vycházet ze zásady materiální pravdy ve vztahu ke skutkové stránce věci, která je založena v ustanovení § 3 správního řádu. Podle této zásady jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byly jejich úkony v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tj. zásadou legality (§ 2 odst. 1), zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy (§ 2 odst. 2), zásadou proporcionality a ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3), zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání (§ 2 odst. 4).

V posuzované věci je prvním posuzovaným zájmem veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, což stanoví výslovně § 58 odst. 1 ZOPK („Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem.“), který dále uvádí, že každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Podle § 2 ZOPK se ochranou přírody a krajiny rozumí v zákoně vymezená „*péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.*“

U zvláště chráněných živočichů zákon o ochraně přírody a krajiny chrání jimi užívaná sídla a jejich biotop a zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, mimo jiné poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (§ 50 ZOPK).

ZOPK v § 56 odst. 2 písm. c) umožňuje povolit výjimku z uvedených zákazů mimo jiné „*v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru*“, avšak jen tehdy, pokud „*neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná*

činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany“ (§ 56 odst. 1 věta druhá ZOPK).

V posuzovaném případě byla žádost o udělení výjimky žadatelem odůvodněna zejména vydáním blíže nespecifikovaného stavebního povolení, které mělo stavbu ČOV povolit, ale která dosud nebyla zahájena, což však nijak neprokazuje, jak převažuje zájem na výstavbě druhé ČOV v obci Borová Lada nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny, tedy zde na ochraně zvláště chráněných živočichů.

K pojmům veřejný zájem a jiný veřejný zájem se vyjádřil v tomto kontextu i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 10.5.2013 č. j. 6 As 65/2012-161, v němž uvedl, že: „*zásada ochrany veřejného zájmu neznamená, že by správní orgány měly veřejný zájem, přesněji řečeno veřejné zájmy, samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné. Úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat.*

Ústavní soud k otázce definování veřejného zájmu ve správním řízení uvedl, že „veřejný zájem v konkrétní věci by měl být zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek.

***Z odůvodnění správního rozhodnutí pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou jiných partikulárních zájmů.** Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování ...’ (nález ze dne 28.6.2005 sp. zn. Pl. ÚS 24/04)“.*

Správní orgán, pokud aplikuje ust. § 56 zákona o ochraně přírody v konkrétním případě, musí tedy nejprve konkrétně určit, jaké veřejné zájmy jsou posuzovány a stojí proti sobě.

Na jedné straně to bude pravidelně ochrana přírody a krajiny, konkrétně ochrana zvláště chráněných živočichů. Poté správní orgán označí jiný veřejný zájem a přistoupí k poměření obou veřejných zájmů.

Podmínka naléhavých důvodů s výrazně převažujícím zájmem majícím příznivé důsledky pro životní prostředí není proto v daném případě splněna.

Jak judikoval Nejvyšší správní soud, v případě vážení dvou veřejných zájmů, které jsou v kolizi, obdobně jako v případě kolize základních práv, musí správní úřad totiž nejprve řádně určit a individualizovat na konkrétní případ oba veřejné zájmy, které jsou ve hře, a poté porovnat závažnost obou v kolizi stojících veřejných zájmů s tím, že zásah do žádného z obou chráněných veřejných zájmů nesmí svými negativními důsledky přesahovat pozitiva.

Při řešení kolize veřejných zájmů je třeba, aby bylo zachováno maximum z obou kolidujících zájmů, přičemž by mělo být identifikováno jádro a periferie kolidujícího veřejného zájmu a z obou veřejných zájmů, které jsou ve hře, by mělo být zachováno alespoň jejich jádro.

Další z podmínek pro vydání výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou chráněny právem Evropské unie,

je **prokázání, že bude dosažen či udržen příznivý stav jednotlivých druhů z hlediska jejich ochrany (§ 56 odst. 1 ZOPK).**

Splnění této podmínky nelze v daném případě věrohodně ověřit, neboť žadatel nenavrhл žádné konkrétní zmírňující a kompenzační opatření směřující k zachování příznivého stavu jednotlivých ohrožených druhů.

Může jít např. o snížení rizika přímého usmrcování jedinců v rámci výstavby a provozu (část jedinců bude z místa stavby odtransferována na okolní plochy a bude maximálně zabráněno jejich migraci na stavenišť), před zahájením prací, eventuálně i v jejich průběhu provést na předmětné ploše záchranné odchvy a lokální transfery formou živolovných pastí apod.

Ochrana chráněných druhů v předmětné lokalitě zcela dominujícím veřejným zájmem.

Z obsahu aktuální žádosti není srozumitelné, **k jaké stavbě je výjimka z ochrany žádána**, kdy by měla být stavba přesně definována její projektovou dokumentací s autorem, datem vyhotovení, zastavěnými pozemky a č.j. a dnem údajné právní moci stavebního povolení.

Projektová dokumentace pro předmětnou stavbu vodního díla ČOV na pozemcích parc.č. 108/5, 132/1, 293/4 v katastrálním území Borová Lada zpracovaná AQUAŠUMAVA s.r.o., Chudenín 30, 34 22 Nýrsko, IČ: 00250341 v květnu 2013 byla podle výběrového řízení aktualizovaná v lednu 2017. V části J) Průvodní zprávy na str. 7 byl změněn rozsah pozemků dotčených prováděním stavby.

IV.

Současně podle ust. **§ 14 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád)**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává účastník

námítku podjatosti

úředních osob Jiřího Dolejšího a ředitele Pavla Hubeného, a to pro jejich možný osobní vztah k projednávané věci, konkrétně tvrzenému přátelskému vztahu mezi zaměstnancem správního orgánu vedoucího řízení Jiřím Dolejším a advokátem JUDr. Tomášem Samkem, zástupcem žadatele.

Zaměstnanec advokátní kanceláře obce Borová Lada, tj. JUDr. Tomáše Samka (Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o.) se měl podle svědka Luboše Trkovského veřejně vyjádřit o tom, že výjimka bude zaručeně udělena a žádosti obce vyhověno, což je již údajně zařízeno.

Společně s nepředáním odvolacího spisu s odvoláním účastníka proti podjatosti úředních osob (předán byl až na základě soudní žaloby účastníka), vstřícnosti správního orgánu vůči žadateli, když řízení bylo zahájeno a má být rozhodováno bez biologického hodnocení, vznikají indicie k důvodné obavě, že vedené řízení může být úředními osobami vedeno ve snaze vyhovět žadateli a to na základě přátelských či jiných vztahů.

AKTIV PROTI KORUPCI z.s.
V Honech 689, 250 67 Klecany
IČO 03962032 ID DS x5rg74h aktivprotikorupci@gmail.com
Registrace u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou L 63794,
www.aktivprotikorupci.cz

Nové skutečnosti indikující podjatost zjistil účastník od svědka **Luboše Trkovského**, 29.1.1987, trvalý pobyt Sokolovská 14/324, 190 00 Praha dne 15.11. 2017.

Se zřetelem ke shora uvedeným skutečnostem je evidentní, že existují vážné a důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 14 (1) správního řádu, že úřední osoby nemusí mít k řízení a projednávání věci, zcela nezaujatý poměr.

Děkujeme za spolupráci směřující k ochraně veřejného zájmu.

Tomáš Roučka, v.r.
předseda