

# OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020

---

## Screening report vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

**Objednatel:**

Sídlo:

IČ:

DIČ:

**Roman Kreuziger**

Spojovací 39, 330 08 Zruč - Senec

6506110402

CZ506110402

**Zpracovatel:**

Sídlo:

IČ:

DIČ:

Zastoupený:

ve věcech smluvních:

ve věcech technických:

**Ekopontis, s.r.o.**

Cejl 511/43, 602 00 Brno

03866866

CZ03866866

Barbora Janáčková

Ing. Pavel Obrdlík

**Hlavní zpracovatel:**

Mgr. Stanislav Mudra, autorizovaná osoba k provádění hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí ČR rozhodnutím č.j. 630/66/05; prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/630/507 ze dne 28.2.2020

e-mail: [info@seeb.cz](mailto:info@seeb.cz), tel: + 420 605 174 707

**Spolupracovali:**

Mgr. et Ing. Petr Švehlík, Ing. Pavel Obrdlík, Ing. Renata Eremiášová, Ing. Alona Vasylenko

**duben 2020**

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Zhotovitel: Ekopontis, s.r.o.  
Cejl 511/43, 602 00 Brno  
IČ: 038 66 866  
DIČ: CZ 038 66 866  
zastoupený: Barbora Janáčková – jednatelka


Objednatel: Roman Kreuziger  
Spojovací 39, 330 08 Zruč - Senec  
IČ: 6506110402  
DIČ: CZ03866866

Název projektu: OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb  
Zhůří u Rejštejna 2020


Název zakázky: Screening report vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí  
oblasti soustavy Natura 2000

Termín zpracování: duben 2020

V Brně dne 30. 4. 2020



Mgr. Stanislav Mudra



seeb  
služby pro ekologii, životní prostředí a biologii

IČ: 663 41 531  
mobil: +420 605 174 707  
email: info@seeb.cz  
www.seeb.cz

**Mgr. Stanislav Mudra**  
Beňov 8, 750 02 Přerov 2

## OBSAH

1	Úvod .....	6
1.1	Zadání a cíl posouzení .....	6
1.2	Postup zpracování posouzení .....	7
2	Základní údaje o záměru .....	9
2.1	Základní administrativní údaje .....	9
2.2	Celková charakteristika záměru .....	9
2.3	Popis navržených variant záměru, přehled hlavních důvodů pro jejich výběr.....	9
2.4	Základní popis technického a technologického řešení záměru.....	11
2.5	Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....	6
2.6	Údaje o vstupech.....	6
2.6.1	Půda.....	6
2.6.2	Voda.....	6
2.6.3	Ostatní přírodní zdroje .....	6
2.6.4	Energetické zdroje .....	7
2.6.5	Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	7
2.7	Údaje o výstupech .....	7
2.7.1	Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží.....	7
2.7.2	Odpadní vody .....	7
2.7.3	Odpady .....	8
2.7.4	Ostatní emise a rezidua .....	8
2.7.5	Doplňující údaje.....	9
2.8	Životnost záměru.....	9
3	Zhodnocení úplnosti a dostatečnosti podkladů .....	10
4	ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH .....	12
4.1	Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000 .....	12
4.1.1	EVL Šumava .....	13
4.1.2	PO Šumava.....	28
5	Identifikace, popis a vyhodnocení očekávaných vlivů záměru.....	40
5.1	Možné vlivy záměru.....	40
5.2	EVL Šumava .....	40
5.2.1	Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany .....	40
5.3	PO Šumava.....	44

5.3.1	Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany .....	44
5.4	Hodnocení vlivů záměru na celistvost soustavy Natura 2000 .....	46
5.5	Hodnocení kumulativních a synergických vlivů .....	46
5.6	Možné přeshraniční vlivy .....	47
6	Pořadí variant záměru .....	48
7	Návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení negativních vlivů záměru; Porovnání míry negativních vlivů záměru s/bez opatření .....	49
8	Závěr z hlediska posouzení významnosti vlivu záměru .....	51
9	Použité zdroje .....	52
10	Přílohy .....	55

## 1 ÚVOD

### 1.1 Zadání a cíl posouzení

Obsahem předkládaného Screening reportu je vyhodnocení významnosti vlivů záměru **OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020** (dále také „záměr“) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, jejich předměty ochrany a celistvost v intencích posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také „zákon č. 114/1992 Sb.“ či „ZOPK“). Hlavním cílem je zjistit, zda je možné vyloučit významné negativní ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvosti v důsledku realizace záměru, a to samostatně, či v kombinaci s jinými záměry nebo koncepcemi.

S účinností od 1. 1. 2018 vešla v platnost novelizace zákona č. 114/1992 Sb., která v mnohém zásadním způsobem upravila přístup k tzv. naturovému hodnocení. V novele se však uvádí označení „Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“, který se objevuje v prováděcí vyhlášce č. 142/2018 Sb., která mj. stanovuje náležitosti hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dále se však bude pro zjednodušení užívat pojmu „naturové hodnocení“. Povinnost investora provést naturové hodnocení se uskuteční vždy, pokud OOP nevyloučí vliv záměru na EVL nebo PO. Toto posouzení pak investor připojí k žádostem o správní akty vydávané OOP a použije se i jako součást posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předložený Screening report navazuje na:

- „Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav“ (Geo Vision s.r.o. – RNDr. Ondřej Bílek, autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), tj. na naturové hodnocení zpracované pro záměr ve fázi oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.; a
- „Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ (Ekopontis, s.r.o. – Mgr. Stanislav Mudra, autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), tj. na naturové hodnocení zpracované pro záměr ve fázi dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

V obou těchto fázích předchozího posuzování měl záměr Soubor staveb Zhůří u Rejštejna v mnohém odlišné parametry od aktuálně předložené podoby záměru, přičemž lze vypořádat postupnou redukci rozsahu záměru až do aktuálně předložené a posuzované podoby.

Osnova Screening reportu byla vytvořena v souladu se ZOPK, resp. vyhláškou č. 142/2018 Sb. k ZOPK, která je zároveň jakýmsi metodickým návodem MŽP k provádění naturového hodnocení. Vzhledem k tomu, že ani jeden z výše uvedených dokumentů explicitně striktně nestanovuje konkrétní kapitoly posouzení, byly jednotlivé kapitoly a jejich posloupnost navrženy tak, aby odpovídaly všem legislativním požadavkům a odpovídaly potřebě komplexního hodnocení posuzovaného záměru v aktuálně navržené podobě.

Předložený Screening report má sloužit jako odborný podklad, který bude přílohou žádosti o stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK – zda záměr může mít v aktuálně navržené podobě samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti území soustavy Natura 2000.

Screening report byl zpracován Mgr. Stanislavem Mudrou, autorizovanou osobou k provádění hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. udělené Ministerstvem životního prostředí ČR rozhodnutím č.j. 630/66/05 (prodloužení autorizace rozhodnutím č.j. 9776/ENV/15-449/630/15 ze dne 10.2.2015); za přispění týmu specialistů společnosti Ekopontis, s.r.o.

## 1.2 Postup zpracování posouzení

Předložený Screening report je zpracován v intencích příslušné legislativy Evropského společenství (Směrnice Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků; Směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin) a národní legislativy (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění; vyhlášky č. 142/2018 Sb.), a proto jeho struktura a obsah odpovídá metodickým doporučením Evropské komise pro praktickou aplikaci článku 6 směrnice o stanovištích, které byly vydány ve formě tzv. Guidance Documents (Anonymus 2000, 2001, 2007); detailní postup a členění textu pak vychází z metodického materiálu vydaného na národní úrovni (MŽP ČR 2007). V souladu s tímto materiálem je významnost, rozsah a síla vlivů hodnocena s použitím následující stupnice:

hodnota	termín	popis
-2	významný negativní vliv	<b>Negativní vliv podle odst. 9 § 45i ZOPK</b> <b>Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	bez vlivu	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+1	mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Při posouzení vlivů záměru byly zvažovány jeho přímé i nepřímé vlivy, které mohou nastat při jeho realizaci, provozu i ukončení, a to včetně kumulativních vlivů. Posouzení dbá principu předběžné opatrnosti.

Záměr je posuzován ve dvou aktivních variantách – varianta A a varianta B. Nulová varianta (tj. nerealizace záměru) představuje zachování stávajícího stavu a není standardně hodnotitelná. Z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 lze pouze konstatovat, že v případě nulové varianty by nedošlo ke vlivům, které byly v předkládaném screening reportu identifikovány pro realizaci variant aktivních.

## 2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 2.1 Základní administrativní údaje

Název záměru:	OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020
Investor:	Roman Kreuziger Spojovací 369 330 08 Zruč - Senec IČ: 6506110402
Charakter záměru:	novostavba a rekonstrukce
Variantnost:	záměr je posuzován ve dvou aktivních variantách
Katastrální území:	Zhůří u Rejštejna (740128)
Obec:	Rejštejn
Kraj:	Plzeňský

### 2.2 Celková charakteristika záměru

Záměrem je obnova dvou původních staveb dnes v mnoha ohledech zaniklé obce Zhůří. Obě stavby jsou navrženy v těsné vazbě na původní základy shodných (SO1 Obnova kaple) či alespoň obdobných objektů (SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl) v území dříve přítomných (ověřených provedeným záchranným archeologickým průzkumem Mgr. Kašáka (ARCHAIA Jih o.p.s)).

Podrobný popis architektonického a urbanistického řešení záměru je uveden v Příloze 1 (Studio A. J. T Praha, s.r.o., 02/2020; v případě varianty B v kombinaci s Přílohou 2), resp. souhrnně také v kapitole 2.4. Schematicky je záměr znázorněn na obrázku níže (Obrázek 1).

### 2.3 Popis navržených variant záměru, přehled hlavních důvodů pro jejich výběr

Důvody pro navržené umístění záměru je možné vnímat ve dvou rovinách:

- V obecnější rovině je to realizace záměru na pozemcích investora v souladu s ÚP a v návaznosti na historické osídlení území, které bylo kolonizováno na přelomu 17. a 18. století díky pohybu po historické Zlaté stezce (tehdejší osada Zhůří/Haidl s okolními osadami Hluboká/Tiefenau a Nové domy/Neuhaus, tvořila jednu z největších osídlených enkláv plání střední Šumavy).
- V konkrétnější rovině pak lze vnímat i důvody pro řešení jednotlivých stavebních objektů, resp. základní prostorové řešení v rámci pozemků investora při snahách o maximální respekt k hodnotám území.

V rámci „Oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (v rozsahu přílohy č. 3); Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ (Geo Vision spol. s r. o., 04/2017) (dále také „oznámení“) byly předloženy dvě varianty záměru. Varianta 1 („základní“

varianta) byla zpracována v podobě kompletní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (05/2016). Rozsah této varianty (= rozsah pozemků investora v dané lokalitě = řešené území o rozloze 9,1 ha) byl základem pro provádění celosezónních biologických průzkumů. Na základě provedených průzkumů, které detailně popsaly stav a přírodovědné hodnoty celého zkoumaného území, byla investorem předložena varianta 2 („redukováná“ varianta), která vůči variantě 1 znamenala zmenšení řešeného území na plochu cca 2,3 ha (jedná se pouze o plochy dotčené záborem stavenišť; za řešené území nejsou uvažovány mj. plochy zemědělského areálu, představující ve variantě 1 cca 5,4 ha), změnu polohy některých stavebních objektů, snížení kapacity ovčína či omezení zásahů v prostoru Zlaté stezky. Jakkoliv byla varianta 2 oproti variantě 1 v mnohém optimalizovaná, byl i pro tuto v zásadě již v rámci oznámení a následně v rámci závěru zjišťovacího řízení č.j. ŽP/9944/17 ze dne 22.6.2017 (dále také „závěr zjišťovacího řízení“) konstatován významně negativní vliv na životní prostředí, resp. v závěru zjišťovacího řízení je mj. explicitně stanoven požadavek na zpracování jiné varianty záměru s vyloučením či významným omezením zásahu do přírodních stanovišť a míst s výskytem předmětů ochrany EVL Šumava (zejména do smilkových trávníků, podmáčených ploch a kvalitních trojštětových luk).

Na podkladě oznámení a závěru zjišťovacího řízení, resp. obecně komplexní znalosti environmentálních hodnot území na základě přírodovědných průzkumů v území záměru i informací jednotlivých orgánů státní správy uvedených v rámci vyjádření k oznámení byla navržena nová podoba/varianta záměru, která byla předmětem „Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (v rozsahu přílohy č. 4); Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ (Ekopontis, s.r.o., 03/2019) (dále také „dokumentace“). Vzhledem ke skutečnosti, že rovněž pro novou podobu záměru nebyl ze strany orgánu ochrany přírody (Správa NP Šumava) ve stanovisku dle § 45i ZOPK vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 (stanovisko Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 02018/2019/2 ze dne 8.4.2019), bylo společně s dokumentací zpracováno rovněž „Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ (Ekopontis, s.r.o. – Mgr. Stanislav Mudra), tj. naturové hodnocení zpracované pro záměr ve fázi dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Jakkoliv všechny dokumenty zpracované ve fázi dokumentace identifikovaly únosnost nové podoby záměru z hlediska zájmů životního prostředí a veřejného zdraví, byly ze strany zpracovatele „Posudku na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) (Ing. Pavel Cetl a kolektiv)“ (dále také „posudek“) formulovány podmínky požadující další úpravy, resp. redukci rozsahu záměru, při jejichž splnění lze záměr považovat za únosný. Formulace těchto podmínek však byla ze strany Krajského úřadu Plzeňského kraje vnímána jako nepřípustná úprava záměru nad rámec možností pro fázi posudku; posudek byl tedy zpracovateli vrácen k přepracování. Na základě přepracovaného posudku vydal Krajský úřad Plzeňského kraje nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dne 25. 11. 2019, č.j. PK-ŽP/11936/19) (dále také „závazné stanovisko“).

Aktuálnímu výběru variant tedy předcházel poměrně složitý proces, který sice vyústil ve vydání nesouhlasného závazného stanoviska, poskytl však návod pro další úpravu záměru směrem k environmentální únosnosti. Výstupem výše nastíněného je návrh dvou variant záměru – varianta A a varianta B – které jsou popsány v kapitole 2.4 a které jsou předmětem tohoto screening reportu.

## 2.4 Základní popis technického a technologického řešení záměru

### varianta A

Podrobný popis architektonického a urbanistického řešení záměru ve variantě A je uveden v Příloze 1. V této fázi přípravy záměru jde o architektonicko-urbanistickou kompozici záměru ve vymezeném území v souladu s platným ÚP s relativně nejmenšími, resp. nejméně významnými střety se zájmy ochrany přírody a krajiny (k tomu blíže viz kapitola 2.3). Toto území se nachází převážně v Z částí pozemků investora; přístup je ze silnice II. třídy č. 169. Schematicky je záměr ve variantě A znázorněn na obrázku níže (Obrázek 1); podrobně je záměr představen v rámci výkresu C.2 „Situační výkres architektonicko-urbanistické kompozice“ a C.3 „Situační výkres technicko-dopravní infrastruktury“. Níže se uvádí stručný popis jednotlivých stavebních objektů.

**Obnova kaple (SO1)** na pozemku p.č. 30 v k.ú. Zhůří u Rejštejna v místech s dosud viditelnými základovými pasy u Zlaté stezky. Stavba bude řešena jako 100% „ostrovní“, bez přípojek inženýrských sítí; zastavěná plocha 30 m<sup>2</sup>. Architektura bude striktně vycházet z původního řešení s akcentací vertikály zvoníčky; bude upřesněno v následném stupni přípravy záměru.

**Obnova domu č.p. 10 Tonerl (SO2)** na pozemku p.č. 27 v k.ú. Zhůří u Rejštejna s dosud zachovanými nejen základovými konstrukcemi, ale i s dosud stojícími až cca 2,5 m vysokými stěnami z lomového kamene. Zastavěná plocha 473 m<sup>2</sup> (k tomu terasa 331 m<sup>2</sup>). Přístup k tomuto obnovenému domu je z blízké silnice II. třídy č. 169. V souladu s platným ÚP je zde definováno funkční využití jako zemědělská ekofarma. Její funkce v celém Zhůřském bezlesím bude v zajištění potřebné údržby krajinářsky a biologicky cenných ploch (předpoklad ručním sečením) – obnova a údržba zhůřského bezlesí, prováděná zcela v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny (úzká součinnost se správcem území). Maximální obsazenost domu lidmi se předpokládá pro 2 rodiny (možnosti návštěv), tedy pro maximálně pro 2 x 10 osob.

- Výšková hladina zástavby: Jde v zásadě o jednopodlažní zástavbu (1. np) s obytným podkrovím.
- Půdorysná forma: Půdorys do „L“ - levé křídlo je přímo na zachovalém základu domu, pravé křídlo má základy na něj kolmé. Žádné přístavby, avšak samostatně stojící menší účelové stavby (přístřešek pro auta a zemědělské stoje (zastavěná plocha 160 m<sup>2</sup>), dřevníky (zastavěná plocha 50 m<sup>2</sup>)).
- Výška objektu, proporce štítu: výška stěny objektu předpoklad 2,5 - 2,7 m, nejvýše však 3 m (od úrovně terénu) a proporce štítu 1 : 4 až 2 : 5.
- Proporce střechy: Co nejjednodušší, tedy prostá sedlová. Důležitá je také polovalba či valba, ale není to pravidlem. Polovalba ve štítu střechy by měla vždy zabírat cca ½ výšky střechy a mít sklon ideálně 55°-60°. Tvar střechy musí být/je striktně symetrický a navržený v delší ose stavby.
- Sklon střechy: U střech je nezbytné zachovat jednotný sklon obou střešních rovin. Potřebný sklon sedlové střechy je 35° - 42°.

Z technických staveb bude provedeno jen **zásobování pitné vody (SO3)** z nové vrtané nebo kopané studny (hl. cca 15–30 m) v místech studny původní domu č.p. 10 Tonerl. Bližší lokalizace studny v těsné vazbě na objekt SO2 bude určena novým hydrogeologickým průzkumem. Vody ze studny budou

vedeny přímo do nedalekého domu. Na tuto studnu navazuje **požární nádrž (SO4)** s objemem 25 m<sup>3</sup>, pro případný zásah HZS ze silnice II/169.

**Zásobování silnoproudé elektřiny (SO5)** je zajišťováno stavebníkem smluvně s ČEZ a.s. ze stávající trafostanice „Zhůří-obec“ na východním protisvahu Huťské hory. Kabelový přívod k domu SO 2 (SO1 kaple nebude mít silovou elektřinu) nepovede po otevřených loukách, ale od trafa k nedaleké asfaltové cestě vedoucí od Huťské hory k Důstojnickým domkům, podél cesty k první odbočce k hlavní silnici, podél odbočky až k hlavní silnici a v její krajnici dle normových regulativů povede až k vlastnímu domu SO2.

**Slaboproudé, elektronické komunikace (SO8)** budou na principu „pevného internetu vzduchem“ od tzv. Důstojnických domků asi v 1,5 km vzdušné vzdálenosti.

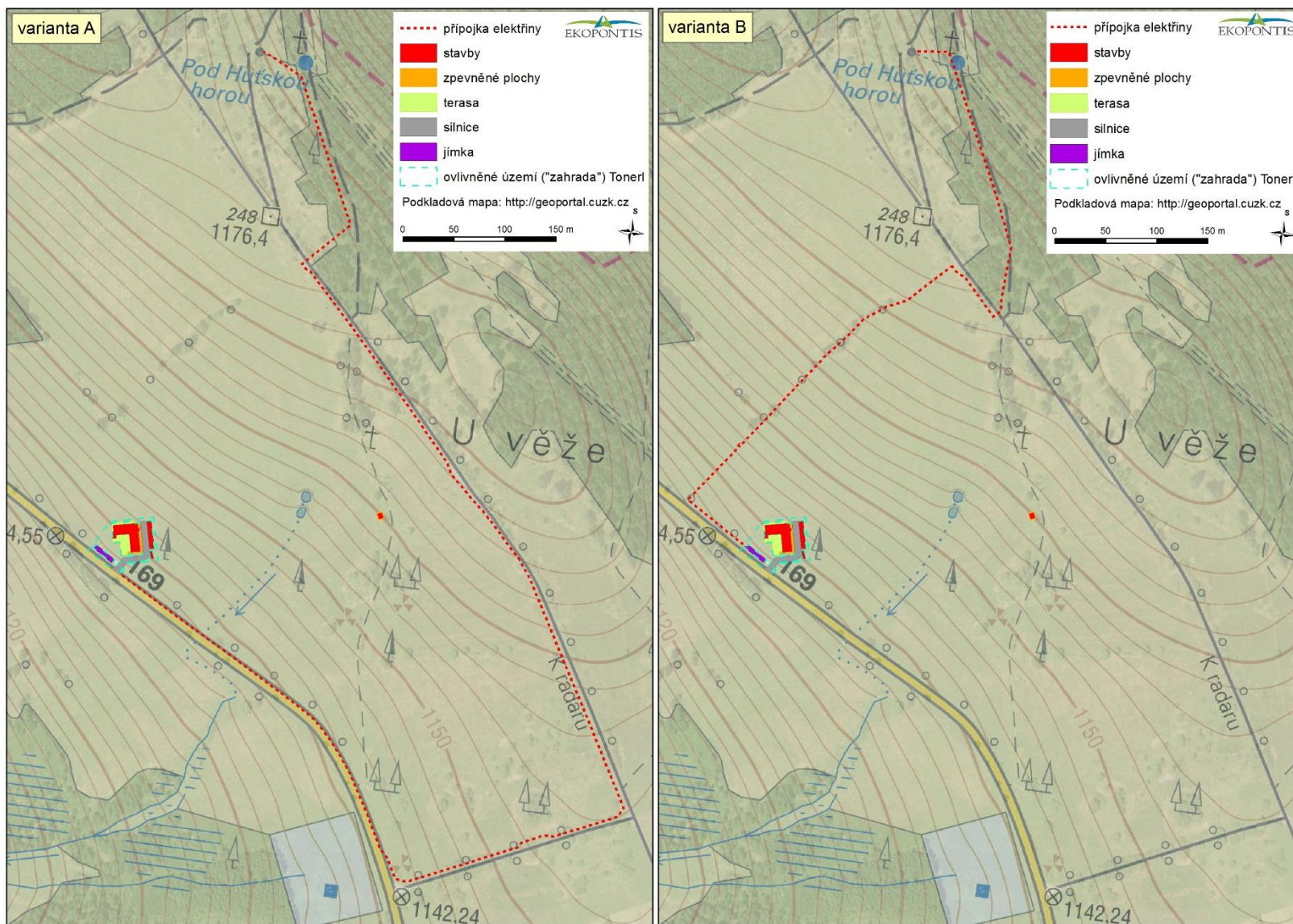
**Účelová komunikace (SO6)** dle §7 zákona o pozemních komunikacích (13/1997 Sb.). Je to krátká komunikace šířky cca 3,5 m sloužící k propojení domu (SO2) stojícího hned vedle silnice II/169 s touto komunikací. Zastavěná plocha této účelové komunikace je jen 422 m<sup>2</sup>.

Odpadní vody budou v souladu s dikcí ÚP jímány do **nepropustné jímky/žumpy (SO7)**, §4 vyhlášky č. 268/2009 Sb.) a smluvně vyváženy. **Rozvody pitné vody a kanalizace (SO4)** budou v krátkých podzemních vedení v bezprostředním okolí domu (SO2).

**Tepelná energie na vytápění (SO9)** domu SO2: Potřebu tepla (celkově 67 kW) pokryjí buď tepelná čerpadla využívající zemské teplo „země-voda“ s přibližně 13 vrty s hloubkou závislou na konkrétní geologické skladbě podloží stavby, nebo kotelná LTO s rezervním podzemním úložištěm LTO. Navržená energetická náročnost stavby je 98 kW/m2rok = „velmi úsporná“.

#### **varianta B**

Varianta B úzce vychází z varianty A představené výše, resp. podrobněji v rámci Přílohy 1. Oproti variantě A je však ve variantě B rozdílné zásobování silnoproudé elektřiny, resp. shodný je smluvní vztah s ČEZ a.s. a napojení ze stávající trafostanice „Zhůří-obec“ na východním protisvahu Huťské hory, rozdílná je však trasa vedení přípojky. Nové zemní kabelové vedení (AYKY – J 3 x 240 + 120) bude vedeno přes pozemky p.č. 389, 161, 250/3, 390, 392, 375, 378 a 374 v k.ú. Zhůří u Rejštejna a bude smyčkovat jednotlivé pojistkové pilíře, které jsou navrženy na pozemcích p.č. 375 a 374 v k.ú. Zhůří u Rejštejna. Pojistkové pilíře budou uloženy do hloubky 60 centimetrů od povrchu země, zemní kabelové vedení bude uloženo v hloubce s minimálním krytím 50 cm. Na stávající příhradové trafostanici bude vyměněn stávající transformátor za nový o hodnotě 100 kVA. Podrobně je uvedené předloženo v Příloze 2; schematicky je pak záměr ve variantě B znázorněn na obrázku níže (Obrázek 1).



**Obrázek 1** Schematické znázornění architektonicko-urbanistického řešení záměru

Výše uvedený popis technického a technologického řešení záměru lze shrnout v rámci schématu níže (viz Obrázek 2), který předkládá i základní znalost plánu organizace výstavby, resp. trvalého a dočasného záboru území. V rámci záměru dojde ke zpevnění či zastavění území na ploše cca 0,15 ha. Kromě této plochy jsou trvalé změny v území předpokládány na dalších cca 0,1 ha (prostor v okolí SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl). Trvalý zásah území či významná změna stávajících charakteristik je tak předpokládána až na cca 0,25 ha.

Kromě toho jsou v území, mimo prostor trvalého zásahu území, předpokládány některé dočasné, více či méně intenzivní zásahy ve fázi realizace záměru. Jsou to výkopy pro realizaci inženýrských sítí – konkrétně přípojky elektřiny (všechny ostatní inženýrské sítě jsou realizovány v rámci ovlivněného území v okolí SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl – viz kalkulace záborů v odstavci výše), a také manipulační plocha potřebná pro výstavbu kaple (SO1). Souhrnná plocha těchto dočasných záborů je ve variantě A až cca 0,35 ha, ve variantě B až cca 0,20 ha. Z toho dočasné zásahy o nejvyšší míře intenzity, tj. obecně výkopové práce, budou při šířce výkopu 0,5 m ve variantě A až cca 0,08 ha, ve variantě B až cca 0,04 ha. V rámci dočasných záborů tedy jednoznačně dominuje manipulační plocha, na které se bude odehrávat pohyb stavební mechanizace a bude sloužit pro příjezd do prostoru staveniště v případě, že toto není v návaznosti na prostor trvalého zásahu území či nenavazuje na stávající síť zpevněných pozemních komunikací.

Plán organizace výstavby v aktuálním stupni tedy na straně bezpečné v případě realizace přípojky elektřiny předpokládá výkopové práce v celé délce vedení. V dalších stupních přípravy záměru bude zejména v prostoru lučních porostů prověřena možnost využití bezvýkopové technologie (protlak), která by dočasné zásahy území ještě více minimalizovala. V případě zachování použití otevřeného výkopu je za účelem eliminace drenážního účinku počítáno s přesátím výkopku a hutnění obsypu z přesátého materiálu.

V rámci organizace výstavby bude striktně dodržováno pravidlo eliminace zásahů území mimo prostor trvalého či k tomu vymezeného dočasného zásahu území, a to za použití mobilních hrazení pro vytyčení plochy přípustných zásahů území. Mimo tyto plochy také nebude ukládán materiál z výkopů a dočasných skrývek, resp. tento bude dle možností přednostně skladován v prostoru trvalých zásahů. V plochách trvalých záborů území a v plochách dočasných záborů s realizací výkopů bude sejmut travní drn, který bude následně použit v rámci rekultivace prostoru (opětovné uložení po odeznění stavebních zásahů), příp. s ním bude nakládáno dle pokynů ekodozoru stavby, resp. dle dohody se SNP Šumava (potenciální využití i v širším území). Pokud při realizaci výkopů prostorové podmínky území (např. v případě vedení lesním porostem) nedovolí použití mechanizace, resp. toto použití by znamenalo nutnost rozšíření dočasného záboru, bude výkop prováděn ručně.

V případě volby vrtané studny bude při hloubení vrtů, resp. realizaci studny jako výtlačné médium využit vzduch. O konečném výběru způsobu realizace studny i výběru zhotovitele rozhodne osoba odborně způsobilá v oboru hydrogeologie, která bude zároveň na lokalitě provádět dozor. Vrtná souprava bude používat pouze ekologické bio oleje. Studna je navržena v prostoru trvalého zásahu území či významné změny stávajících charakteristik území v okolí SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl. Na lokalitě budou provedena opatření proti případnému roznášení horninové drtě do větší vzdálenosti od vrtu, tj. mimo území trvalého zásahu či významné změny stávajících charakteristik.



**Obrázek 2 Schematické znázornění technického a technologického řešení záměru, vč. základní znalosti plánu organizace výstavby**

## 2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Realizace záměru by měla být zahájena do roku 2021, předpokládané ukončení do 2 let od zahájení stavby.

## 2.6 Údaje o vstupech

### 2.6.1 Půda

Záměr předpokládá trvalý zásah či změnu přírodních charakteristik ploch ZPF o celkové výměře cca 0,25 ha, přičemž přinejmenším větší část této plochy bude trvale vyjímána ze ZPF. V rámci této plochy je zahrnuto zejména území ve vazbě na SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl a dále také prostor SO 1 Kaple sv. Václava. Dalších cca 0,35 ha ve variantě A a cca 0,2 ha ve variantě B bude dočasně zasaženo v souvislosti s vedením inženýrských sítí a k tomu potřebné manipulační plochy pro provoz techniky, resp. v souvislosti s potřebou manipulační plochy pro výstavbu kaple. Uvedené je schematicky znázorněno na obrázku výše (Obrázek 2). Jedná se o druh pozemků trvalý travní porost.

Záměr nepředpokládá zábor PUPFL.

### 2.6.2 Voda

Ke spotřebě vody bude docházet jak během výstavby, tak během provozu záměru.

Užitková voda bude potřeba především pro fázi výstavby (v množství specifikovaném zhotovitelem stavby). Bude se jednat o vodu potřebnou pro stavební práce (voda potřebná pro výrobu betonových směsí, ošetřování betonu, kropení stavby, očištění vozidel a stavebních strojů atd.) a o vodu pro zázemí stavby. Spotřeba teplé užitkové vody se nepředpokládá. Pitnou vodu si zajistí zhotovitel stavby (balená pitná voda). Množství pitné a technologické vody závisí na organizaci a počtu pracovníků.

Spotřeba vody v období provozu bude pokryta z plánované nové vrtané či kopané studny realizované v okolí SO2 Obnova domu č.p. 10 Tonerl. Plánovaný roční odběr vody činí max. 700 m<sup>3</sup> (pro „výpočtový počet“ obyvatel s rezervou (37,5 %) je plánovaná hodnota max. 20 obyvatel; roční spotřeba 1 obyvatel = 35 m<sup>3</sup>).

V území je rovněž navržena požární nádrž o objemu 25 m<sup>3</sup> pro případný zásah HZS ze silnice II/169, která však bude přednostně dotována vodou srážkovou.

### 2.6.3 Ostatní přírodní zdroje

Pro výstavbu se předpokládá použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároku na jejich speciální výrobu nebo těžbu.

V období provozu se předpokládá zejména spotřeba palivového dřeva; v rámci údržby také použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároku na jejich speciální výrobu nebo těžbu. Jednou z možností vytápění je použití lehkých topných olejů.

#### 2.6.4 Energetické zdroje

Ve fázi výstavby budou požadavky na energetické zdroje pokryty ze stávajících rozvodů v okolí, příp. mobilních generátorů.

Zásobování silnoproudé elektřiny bude ve fázi provozu zajišťováno stavebníkem smluvně s ČEZ ze stávající trafostanice „Zhůří-obec“ na východním protisvahu Huťské hory. Samostatný příkon je rezervován i pro případné vytápění tepelnými čerpadly, neboť jedním z možných zdrojů tepla jsou navrhována tepelná čerpadla země-voda. Objekty SO2 bude v tom případě vybaven samostatnými zdroji s vlastní technologií (v případě výpadku tepelného čerpadla bude možno objekt temperovat záložními elektrokotly). Blíže bude specifikováno v dalších stupních přípravy záměru.

Slaboproudé, elektronické komunikace budou na principu „pevného internetu vzduchem“ od tzv. Důstojnických domků asi v 1,5 km vzdušné vzdálenosti.

#### 2.6.5 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Realizace záměru předpokládá dopravní napojení na přilehlou silnici II/169. U objektu SO2 v západní části řešeného území je pak počítáno s přístřeškem pro auta a zemědělské stroje.

Dále vzniknou nové rozvody elektřiny napojené na stávající elektrické vedení VN, nový vodní zdroj (studna), nové rozvody vody a kanalizace zaústěná do jímky.

### 2.7 Údaje o výstupech

#### 2.7.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Při výstavbě záměru dojde jen k dočasnému mírnému zvýšení produkce emisí do ovzduší (spalovací motory stavebních strojů či další techniky, prašnost při terénních úpravách). Ve fázi provozování záměru nedojde k žádným významným výstupům do ovzduší nad rámec běžného fungování obytných, resp. rekreačních objektů – celkově zanedbatelné výstupy do ovzduší vzhledem k vlastnímu provozu záměru i generované dopravy.

Všechny srážkové vody dopadající do prostoru zastavěných ploch jsou řešeny vsakováním, retencí či zadržením. Voda ze šikmých střech staveb, bez prostřednictví okapů, stéká do retenčních chodníků krytých štěrkem podél staveb. Z nich je vsakována. Obdobně platí i pro zpevněné plochy. V dalších stupních přípravy záměru bude do systému odvádění srážkových vod případně ještě doplněno zahradní vsakovací jezírko navazujícího na terasu stavby SO2.

Likvidace odpadních vod je řešena odpadní jímkou/žumpou na vyvážení (k tomu blíže kapitola 2.7.2).

#### 2.7.2 Odpadní vody

Během výstavby budou splaškové vody řešeny pomocí mobilních WC.

Likvidace odpadních vod je řešena odpadní jímkou/žumpou na vyvážení. Vyvážení bude smluvní a navrženo je 1 x za 49 dní. Tomuto bude uzpůsoben i objem jímky, resp. v rámci objemu bude ponechána dostatečná rezerva pro případ, že zejména v zimním období meteorologické podmínky neumožní vyvážení dle navrženého harmonogramu.

Žumpa je snadno přístupná ze silnice II. třídy č. 169. Její povrch bude zahrnut zeminou a oset travou či posypán štěrkem. V období provozu se předpokládá maximální celkové množství odpadní vody cca 800 l/den.

### 2.7.3 Odpady

Při výstavbě záměru i následném provozu bude nakládání s odpady obecně odpovídat příslušným právním předpisům.

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů
- vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

Pro fázi výstavby se předpokládá, že dojde k přebytku výkopových zemin, které budou tvořit jednoznačně největší složku produkovaných odpadů (množství bude specifikováno v dalších stupních přípravy záměru). Co se zbývajících druhů odpadů týká, jde vesměs o typické odpady ze stavenišť a údržby strojů a z hlediska zatřídění odpadů do kategorií se jedná v naprosté většině o odpady ostatní (O). Investor a zhotovitel stavby jsou povinni zajistit odstraňování odpadů v souladu s citovaným zákonem a souvisejícími předpisy.

Spektrum a množství odpadů produkovaných v průběhu výstavby není v aktuálním stupni přípravy záměru přesně stanoven (odhadované hlavní druhy odpadu jsou uvedeny následující tabulce). Nakládání s těmito odpady bude řešeno dodavatelskou firmou; bude specifikován způsob shromažďování, třídění, skladování, přepravy, využití či nezávadného odstraňování odpadů.

**Tabulka 1 Předpokládané odpady vzniklé při výstavbě záměru (kategorie: „O“ - ostatní odpady; „N“ - nebezpečné odpady)**

Katalogové číslo	Název	Kategorie
17 01 01	Beton	O
17 01 02	Cihly	O
17 01 03	Tašky a keramické výrobky	O
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O
17 02 01	Dřevo	O
17 04 05	Železo a ocel	O
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O
20 03 01	Směsný komunální odpad	O

Během provozu záměru se předpokládá vznik odpadů pouze ve formě běžných odpadů z domácnosti a zemědělské činnosti (biologicky rozložitelný odpad, směsný komunální odpad; kategorie „O“).

### 2.7.4 Ostatní emise a rezidua

#### Hluk a vibrace

Nelze předpokládat vznik hluku nebo vibrací překračujících platné hygienické limity. Vzhledem k charakteru záměru a jeho poloze v dosud nezastavěném území (mimo dosah venkovních chráněných prostor apod.) nelze příslušné limity ani vztáhnout ke konkrétním stavbám.

V období realizace záměru bude hlavním zdrojem hluku či vibrací především provoz stavební techniky (bagr, buldozer, traktor a nákladní auta). Dojde k dočasnému navýšení hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu, tento stav však bude časově omezený na dobu trvání stavby a to pouze v denních hodinách. Hlukovou expozici lze obecně očekávat do vzdálenosti maximálně několika desítek metrů (účinky vibrací pak řádově jednotek metrů) od staveniště, resp. jisté navýšení hluku bude znamenat i staveništní doprava na síti komunikací v širším území.

Zdrojem hluku během provozu lze vnímat obvyklý ruch lidského sídla, resp. stavby k bydlení, či případně provoz zemědělské techniky. Jisté navýšení hluku bude znamenat i doprava na síti komunikací v širším území generovaná záměrem (místní obyvatelé, turisté).

#### **Elektromagnetické a jiné záření**

Nebude docházet ke vzniku elektromagnetického ani jiného druhu záření, v záměru nejsou užity jeho zdroje.

### **2.7.5 Doplnující údaje**

#### **Terénní úpravy a zásahy do krajiny**

Zásahy do krajiny mimo vlastní objekty souboru staveb budou probíhat v souladu s funkcí ekofarmy – zajištění potřebné údržby krajinářsky a biologicky cenných ploch (předpoklad ručním sečením) – obnova a údržba zhůřského bezlesí, prováděná zcela v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny (úzká součinnost se správcem území).

#### **Rizika havárií**

Vzhledem k charakteru záměru a použitým technologiím nepřináší realizace ani provoz záměru závažná rizika ekologických havárií. Jako nejpravděpodobnější riziko lze uvažovat možné úkapy provozních kapalin např. ze stavební mechanizace v průběhu výstavby, nebo případně i úkapy ropných látek či jiné znečištění z aut a zemědělských strojů v období provozování záměru.

## **2.8 Životnost záměru**

Záměr je navržen jako stavba trvalá, s jeho odstraněním se v budoucnu neuvažuje.

### 3 ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI A DOSTATEČNOSTI PODKLADŮ

Údaje uvedené v tomto screening reportu byly získány z internetových stránek [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), <http://mapy.nature.cz>, [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz) a <http://www.npsumava.cz/cz/1310/sekce/natura-2000/>, z dostupných literárních zdrojů a z v území proběhnuvších průzkumů – terénní šetření, odborné konzultace a detailní specializované průzkumy (botanický, entomologický, vertebratologický), které v řešeném území probíhaly v rámci vegetační sezóny roku 2016 (jako podklad pro zpracování oznámení EIA) a v rámci vegetační sezóny roku 2018 (aktualizace/verifikace předchozích biologických dat jako podklad pro zpracování dokumentace EIA – uvedena v Příloze 2 dokumentace EIA zde: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1829](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1829)).

Screening report navazuje na „Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav“ (Geo Vision s. r. o. – RNDr. Ondřej Bílek, autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; spolupráce Bc. Vladimír Zýval a RNDr. Vladimír Zýval), tj. na naturové hodnocení zpracované pro záměr ve fázi oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.; a „Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ (Ekopontis, s.r.o. – Mgr. Stanislav Mudra, autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), tj. na naturové hodnocení zpracované pro záměr ve fázi dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (v těchto fázích posuzování měl záměr v mnohém odlišné parametry od aktuálně předložené podoby záměru).

Kromě vlastní návštěvy a terénního šetření v území v době zpracování tohoto screening reportu tak bylo pro zpracování k dispozici mnoho relevantních podkladů umožňujících popis a vyhodnocení vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost všech potenciálně dotčených evropsky významných lokalit a ptačích oblastí území soustavy Natura 2000. Kromě dat specializovaných průzkumů<sup>1</sup> pak je nutno zdůraznit zejména konzultace již v rámci naturového hodnocení zpracované pro záměr ve fázi oznámení záměru – konzultace ke zjištěnému aktuálnímu stavu dotčeného typu přírodního stanoviště smilkových a trojštětových luk v EVL Šumava, které poskytly RNDr. Alena Vydrová, RNDr. Zdeňka Křenová a Mgr. Ondřej Volf; metodický postup při hodnocení vlivů zástavby na horské louky byl konzultován také s Mgr. Stanislavem Březinou, PhD. (Správa KRNAP, Vrchlabí). V případě předmětu ochrany EVL střevlík Ménetriešův (*Carabus menetriesi pacholei*) pak v rámci zpracování naturového hodnocení ve fázi dokumentace záměru proběhla konzultace s Ing. Stanislavem Benediktem (místopředseda České společnosti entomologické) a doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. (vědecký tajemník České společnosti entomologické), jejíž výsledkem je odborné vyjádření předložené v Příloze 3 tohoto screening reportu.

---

<sup>1</sup>

Bílek, Zýval & Zýval: botanický průzkum (05–09/2016), vertebratologický průzkum (ptáci, plazi, savci; 02–10/2016)

Pavlíčko & Heřman; Benedikt: entomologické průzkumy (05–08/2016) a rešerše: blanokřídlí a motýli (Pavlíčko & Heřman) a brouci (Benedikt)

Švehlík, Kincl, Eremiášová & Vasyľchenko: aktualizace/verifikace předchozích biologických dat (07-08/2018)

Dále byly využity dostupné odborné publikace, metodické materiály a další citované informační zdroje (viz též kapitola 9, včetně mapových serverů a náleзовé databáze ochrany přírody). Pro provedení tohoto screening reportu byly uvedené podklady shledány jako úplné a dostatečné.

## 4 ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH

### 4.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000

Lokality soustavy Natura 2000, které by mohly být dotčeny posuzovaným záměrem, byly identifikovány s ohledem na jeho umístění a možné vlivy.

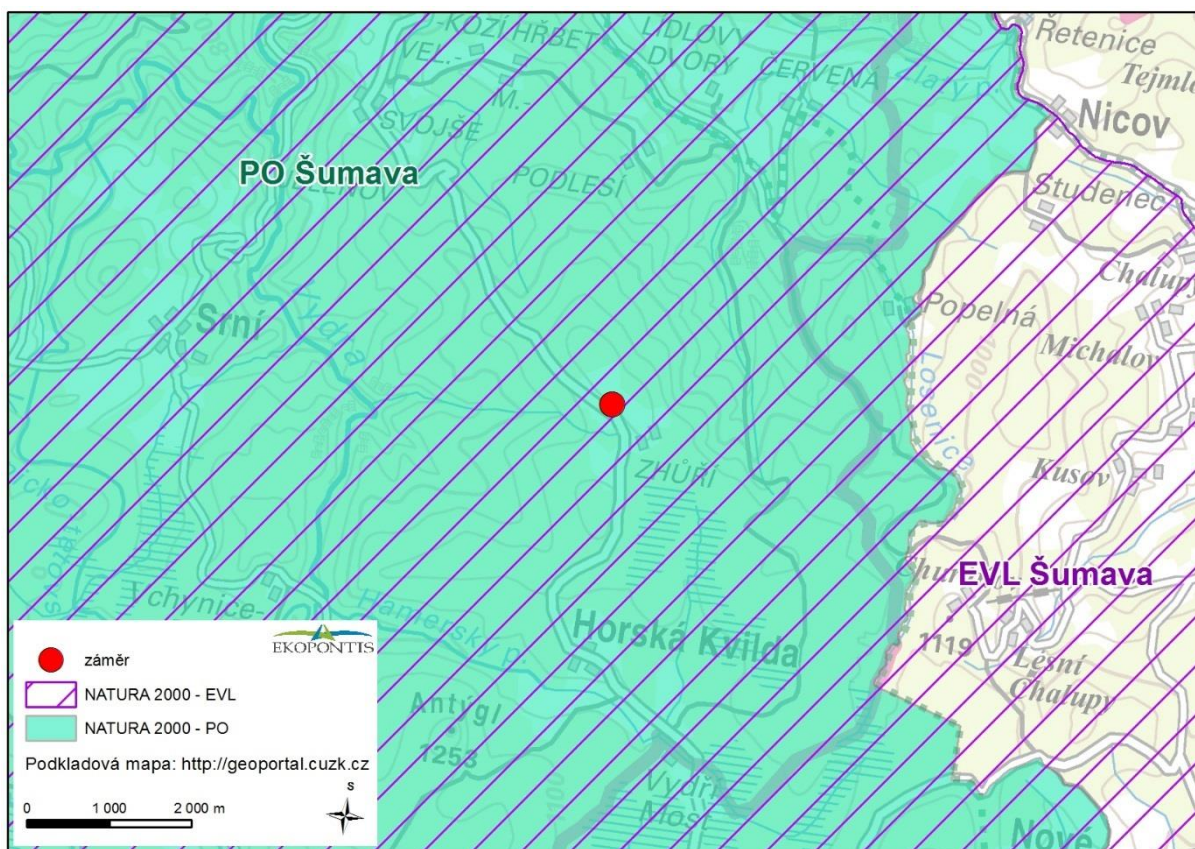
EVL a PO jsou podle §45i ZOPK hodnoceny jako dotčené, pokud jsou v přímém územním střetu se záměrem a/nebo by mohly být ovlivněny v souvislosti se vstupy a/nebo výstupy (znečištění, hluk, vibrace apod.). Identifikováno bylo dvě dotčené lokality (viz obrázek níže), a to:

- **EVL Šumava (CZ0314024)**

Celý záměr leží v EVL Šumava.

- **PO Šumava (CZ0311041)**

Celý záměr leží v PO Šumava.



Obrázek 3 Lokality soustavy Natura 2000 dotčené záměrem (© AOPK ČR 2019)

Potenciální vlivy (tj. přímé či nepřímé ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru) na další PO či některé z EVL v širším okolí záměru je možné vzhledem k povaze záměru, předmětům ochrany a vzdálenosti od navržené lokalizace záměru vyloučit.

#### 4.1.1 EVL Šumava

##### Základní údaje

kód lokality: CZ0314024  
biogeografická oblast: kontinentální  
rozloha lokality: 171 925 ha

##### Charakteristika EVL Šumava

EVL Šumava zaujímá pohoří na JZ ČR při státní hranici s Rakouskem a Spolkovou republikou Německo. Lokalita zahrnuje území NP Šumava a CHKO Šumava a část biosférické rezervace Šumava. Území sahá od obce Svatá Kateřina (okres Klatovy) na SZ k obci Přední Výtoň (okres Český Krumlov) na JV.

Území se nachází v kontinentální biogeografické oblasti a zasahuje do montánního a submontánního vegetačního stupně. Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s mimořádným významem nejen v rámci České republiky. Ve všech typech biotopů se vyskytuje celá řada vzácných a chráněných druhů rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají vysokou přírodní hodnotu. Cenné jsou zejména dochované komplexy rašeliništních a mokřadních biotopů, pralesovité porosty i druhově bohaté porosty sekundárního bezlesí.

Celé území je areálem výskytu rysa ostrovida (*Lynx lynx*), lokálně je evidován výskyt dalších významných evropsky druhů živočichů, většinou s poměrně důležitým podílem jejich populací v rámci ČR, a to vydra říční (*Lutra lutra*), netopýr velký (*Myotis myotis*), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), vranka obecná (*Cottus gobio*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*), střevlík Ménetriesův (*Carabus menetriesi pacholei*) a rostlin hořeček mnohotvarý český (*Gentianella bohemica*), s dvěma menšími, ale vcelku stabilními populacemi. Lokalita srpnatky fermežové (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*) u Křemelné v blízkosti bývalé obce Zhůří je regionálně velice významná. Významný výskyt mechu z přílohy II Směrnice o stanovištích *Buxbaumia viridis* (šikoušek zelený).

##### Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Jako potenciálně dotčené předměty ochrany jsou uvažovány ty, na něž lze očekávat pravděpodobné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru. V daném případě (s ohledem na charakter záměru a lokální působení jeho vlivů) se jedná téměř výhradně o předměty ochrany vyskytující se přímo v místě záměru, případně v jeho nejbližším okolí, kam mohou zasahovat uvažované výstupy.

Z celkem 21 typů přírodních stanovišť vedených jako předměty ochrany **EVL Šumava** podle platného znění nařízení vlády č. 318/2013 Sb. (viz Tabulka 2) lze jako v území přítomné a potenciálně dotčené identifikovat 3 typů přírodních stanovišť:

- 4030 Evropská suchá vřesoviště,
- 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech),
- 6520 Horské sečené louky.

Jedná se o typy přírodních stanovišť přítomné v prostoru trvalého či dočasného záboru území v souvislosti se záměrem. Ostatní v tabulce níže uvedené typy přírodních stanovišť se v zájmovém území záměru ani v jeho bezprostředním okolí nevyskytují (viz Obrázek 5 a Obrázek 6)<sup>2</sup>; přímé ani nepřímé vlivy záměru se tedy těchto typů přírodních stanovišť netýkají a tyto nebudou záměrem dotčeny. Mapy výskytu typů přírodních stanovišť jsou prezentována na podkladě kombinace veřejně dostupných dat AOPK ČR (MapoMat) dle aktualizace typů přírodních stanovišť 2007–2018 a vlastních zpřesňujících průzkumů provedených v letech 2016 a 2018 v rámci procesu EIA na pozemcích investora záměru. Podrobnost recentně proběhnuvších průzkumů umožnila zpřesnění dat výskytu typů přírodních stanovišť v území, které je v centru pozornosti vzhledem k potenciálnímu dotčení záměrem. Kromě typu přírodního stanoviště 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) je na značné části řešeného území vymezen typ přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky (přibližně celá JZ polovina území s výjimkou okolí prameniště Zhůřského potoka – přírodní biotop T1.5 Vlhké pcháčové louky v centrální části prostoru)<sup>3</sup>.

Lokalita Zhůří (resp. rozsáhlé lesní celky obklopující Zhůří) je součástí areálu výskytu rysa ostrovida (1361, *Lynx lynx*); druh je proto chápán jako potenciálně dotčený. EVL Šumava kromě toho jako celek představuje důležitý biotop pro významné populace vydry říční (*Lutra lutra*), perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*), vranky obecné (*Cottus gobio*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), netopýra velkého (*Myotis myotis*), vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) a střevlíka Ménetriešova (*Carabus menetriesi pacholei*). Tyto živočišné druhy/předměty ochrany EVL však nejsou považovány za dotčené, neboť se na řešené lokalitě ani jejím bezprostředním okolí nevyskytují, resp. v případě střevlíka Ménetriešova (*Carabus menetriesi pacholei*) zoologický průzkum v roce 2016 jeho

<sup>2</sup> Naturové hodnocení zpracované v rámci oznámení EIA se ještě blíže věnuje typu přírodního stanoviště 7140 a 9110:

- **7140 Přechodová rašeliniště a třasoviště:** V řešeném území se tento typ vegetace v reprezentativní formě nevyskytuje. Přechody k němu v některých ohledech představuje mokřad u silnice, avšak bez většiny typických druhů, a i přes výskyt rašeliničů zde není přítomna vrstva humolitu. Výskyt skutečně odpovídající tomuto typu přírodního stanoviště jsou přítomny až v okraji lesního komplexu cca 250 m JZ od hranice řešených pozemků. K ohrožení těchto biotopů dochází zejména v případě odvodňování, zarůstání dřevinami a eutrofizace (hnojení či splachy živin z okolí), případně v důsledku mechanického narušování. I přes vysokou citlivost na změny chemismu se neočekává, že by v případě realizace záměru došlo k negativnímu působení v místech výskytu stanoviště (v širším okolí) – vlivy záměru výstavby do tohoto stanoviště přímo nezasahují, výstupy záměru (např. negativní projevy eutrofizace a změny vegetace) budou působit pouze v nejbližším okolí dotčených pozemků (návrh jímky apod.).
- **9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*:** V řešeném území se stanoviště nevyskytuje; nejbližší porosty, mapované jako jednotka 9110, se nachází nedaleko severní a severozápadní hranice řešených pozemků (ve skutečnosti jde o převážně smrkové porosty na stanovištích potenciálních smrkových bučin). Ohrožením předmět ochrany může být převod na jehličnaté kultury, přezvěření, ruderalizace. Přímé ani nepřímé vlivy záměru se porostů tohoto typu stanoviště nijak netýkají.

<sup>3</sup> Data AOPK ČR (MapoMat) dle aktualizace typů přírodních stanovišť 2007–2018 uvádějí v řešeném území místo stanoviště 6520 Horské sečené louky stanoviště 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) (viz Obrázek 4). Jakkoliv lze obecně předpokládat určitý/možný posun ve vývoji vegetace, kdy biotop horských trojštětových luk může přecházet ve smilkový trávník, není toto dle biologických průzkumů území z roku 2016 ani z roku 2018 případ luk zájmového území. Jako správnější se zde tedy jeví vymezení dle prezentovaných obrázků (Obrázek 5, resp. Obrázek 6). Obdobného zpřesnění by mnohde bylo velmi pravděpodobně dosaženo i za hranicemi pozemků investora, pokud by jim byla věnována bližší pozornost (z toho důvodu se mohou v území zdát zdánlivě nelogické „ostré“ přechody jednotlivých stanovišť, jakkoliv podmínky v území tomu spíše nenasvědčují.

výskyt nepotvrdil a rovněž počátkem srpna 2018 byla uskutečněna pochůzka na plochách dotčených záměrem a bylo konstatováno, že výskyt druhu je zde nepravděpodobný (viz Příloha 3: Oborné vyjádření k možnosti výskytu střevlíka *Carabus menetriesi* na lokalitě Zhůří (Benedikt & Farkač 2018)). Výskyt druhu je možný až pravděpodobný na mokřadech mimo řešené území jižně od silnice, kde by druh mohl být nepřímo dotčen skrze ovlivňování Zhůřského potoka – vypouštěním odpadních vod či pastvou ovcí, pokud by tato byla na loukách nad tokem příliš intenzivní. Na podkladě výstupů předchozího procesu EIA však byla řešena problematika jak odpadních vod, tak způsobu pastvy, přičemž vzhledem k identifikované environmentální neúnosnosti jakéhokoli způsobu odvádění odpadních vod z ČOV do povodí Zhůřského potoka bylo v rámci technického řešení od návrhu ČOV upuštěno a funkčně byl tento prvek nahrazen podzemní bezodtokou jímkou s pravidelným vyvážení, resp. je navržena údržba zhůřského bezlesí v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny, v rámci které není s pastvou aktuálně počítáno, jakkoliv i pouze extenzivní pastva jednotek kusů ovcí převážně s důrazem na mimoprodukční funkce by neměla pro hodnoty území znamenat zásadní problém, resp. potenciálně by mohla znamenat podporu biologické diverzity zdejších luk. Tyto úpravy technického řešení (zejména tedy oproti fázi oznámení záměru) jsou přitom zásadní ve vztahu k rozsahu záměrem potenciálně dotčenému území a mj. znamenají, že v území potenciálních přímých či nepřímých vlivů záměru je výskyt střevlíka Menetriesova (*Carabus menetriesi*) velmi málo pravděpodobný a tento předmět ochrany EVL Šumava nebude záměrem dotčený.

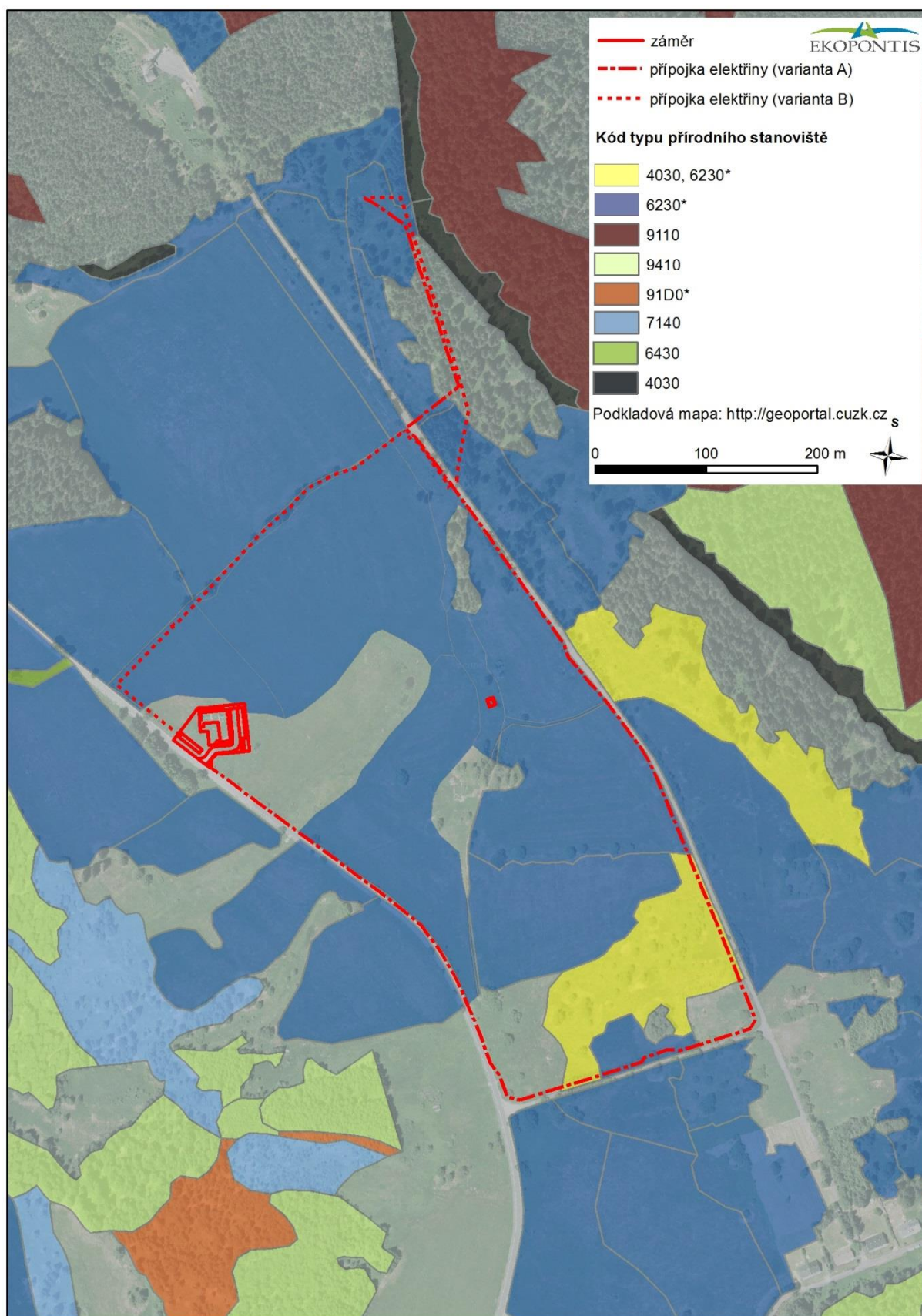
Obdobná je situace i s třemi druhy rostlin, hořečkem českým (*Gentianella bohemica*), srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a šikouškem zeleným (*Buxbaumia viridis*), které se na řešené lokalitě ani jejím bezprostředním okolí nevyskytují.

Tabulka 2 Předměty ochrany EVL Šumava („\*“ jsou označeny prioritní stanoviště a prioritní druhy; předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem jsou zvýrazněny tučným písmem)

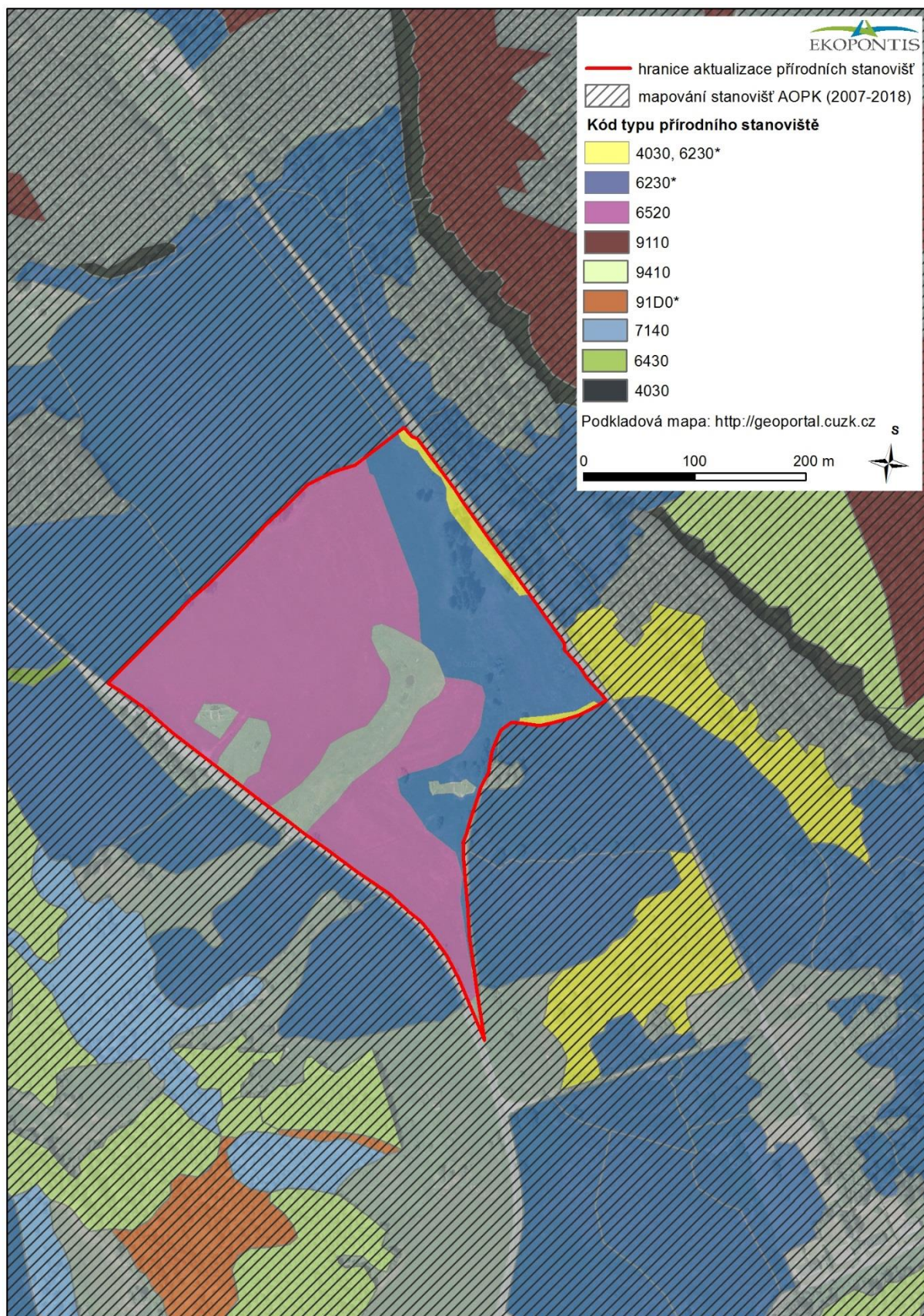
kód	předmět ochrany	výskyt v EVL <sup>4</sup>
PŘÍRODNÍ STANOVISŤE		(ha)
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	32,7
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	39,2
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůně	7,2
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	86,8
<b>4030</b>	<b>Evropská suchá vřesoviště</b>	<b>133,0</b>
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnitých travních	15,0
<b>6230*</b>	<b>Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podloží v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)</b>	<b>1413,7</b>
6410	Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	483,0
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně	1187,3
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	3698,7
<b>6520</b>	<b>Horské sečené louky</b>	<b>5230,9</b>
7110*	Aktivní vrchoviště	386,1
7120	Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)	166,9

<sup>4</sup> dle <http://www.nature.cz/natura2000>

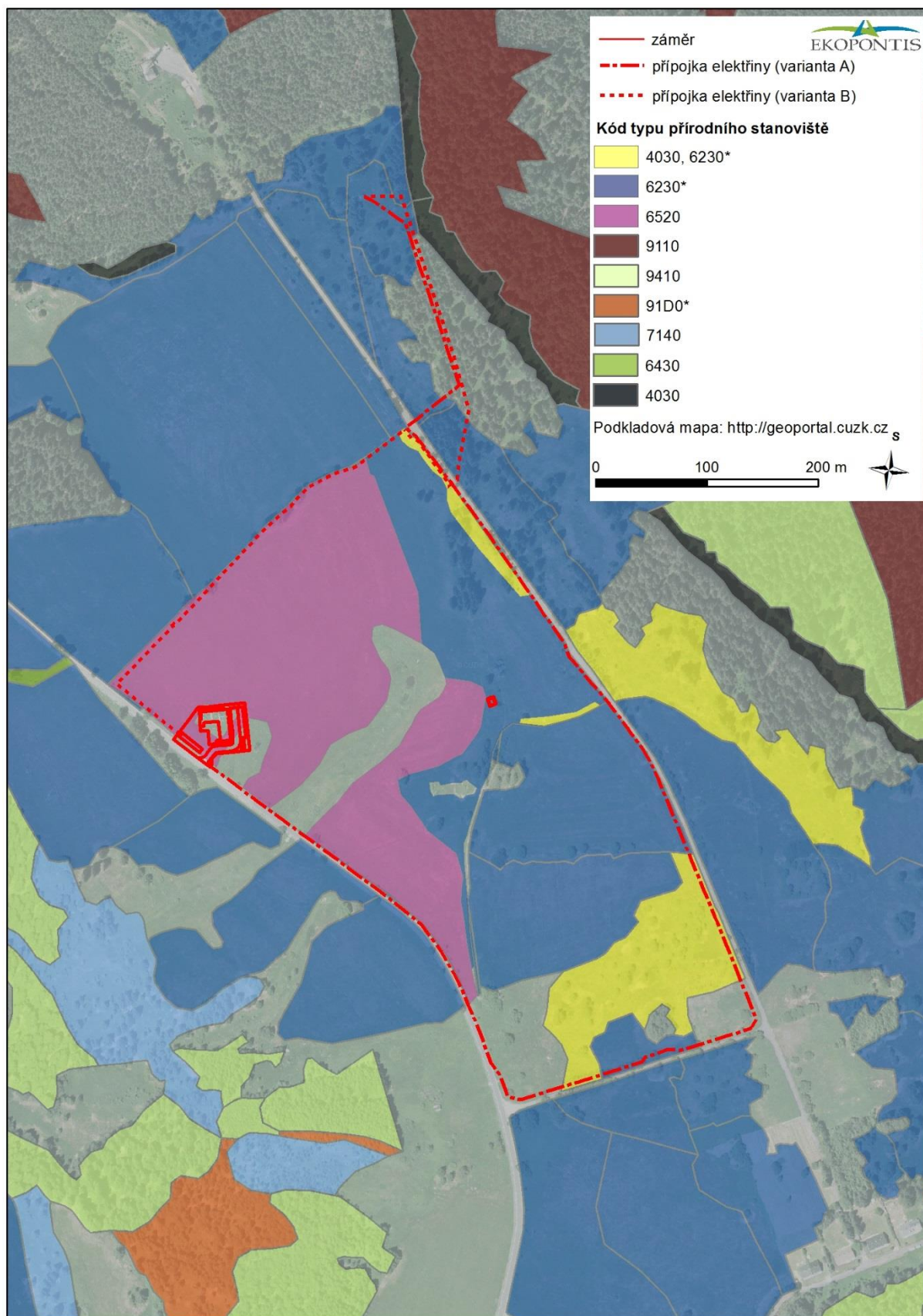
kód	předmět ochrany	výskyt v EVL <sup>4</sup>
7140	Přechodová rašeliniště a trasoviště	1422,8
8220	Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	236,9
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	27397,3
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	3188,7
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	346,8
91D0*	Rašelinný les	3822,2
91E0*	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	1283,7
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	21315,0
<b>ŽIVOČICHOVÉ</b>		<b>početnost (ex.) / podíl populace v ČR</b>
1096	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	15% až > 2%
1324	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	50 - 70 / 2% až > 0%
1029	perlorodka říční ( <i>Margaritifera margaritifera</i> )	100% až > 15%
<b>1361</b>	<b>rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>)</b>	<b>100% až &gt; 15%</b>
1914*	střevlík Ménétríésův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	100% až > 15%
1163	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	15% až > 2%
1303	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	2% až > 0%
1355	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	15% až > 2%
<b>ROSTLINY</b>		<b>početnost (ex.) / podíl populace v ČR</b>
4094*	hořeček mnohotvarý český ( <i>Gentianella praecox</i> subsp. <i>bohémica</i> )	100 - 500 / 15% až > 2%
1393	srpnatka fermežová ( <i>Hamatocaulis vernicosus</i> )	2% až > 0%
1386	šikoušek zelený ( <i>Buxbaumia viridis</i> )	12 lokalit / 15% až > 2%



Obrázek 4 Hranice typů přírodních stanovišť – dle dat AOPK ČR 2019 (©)



**Obrázek 5** Hranice typů přírodních stanovišť – dle dat AOPK ČR 2019 (©), resp. aktualizováno/zpřesněno na pozemcích investora dle průzkumů v rámci procesu EIA (průzkumy 2016 a 2018); zdůrazněna hranice území provedené aktualizace/zpřesnění



**Obrázek 6** Hranice typů přírodních stanovišť – dle dat AOPK ČR 2019 (©), resp. aktualizováno/zpřesněno na pozemcích investora dle průzkumů v rámci procesu EIA (průzkumy 2016 a 2018); výsledný stav

## **Popis potenciálně dotčených předmětů ochrany**

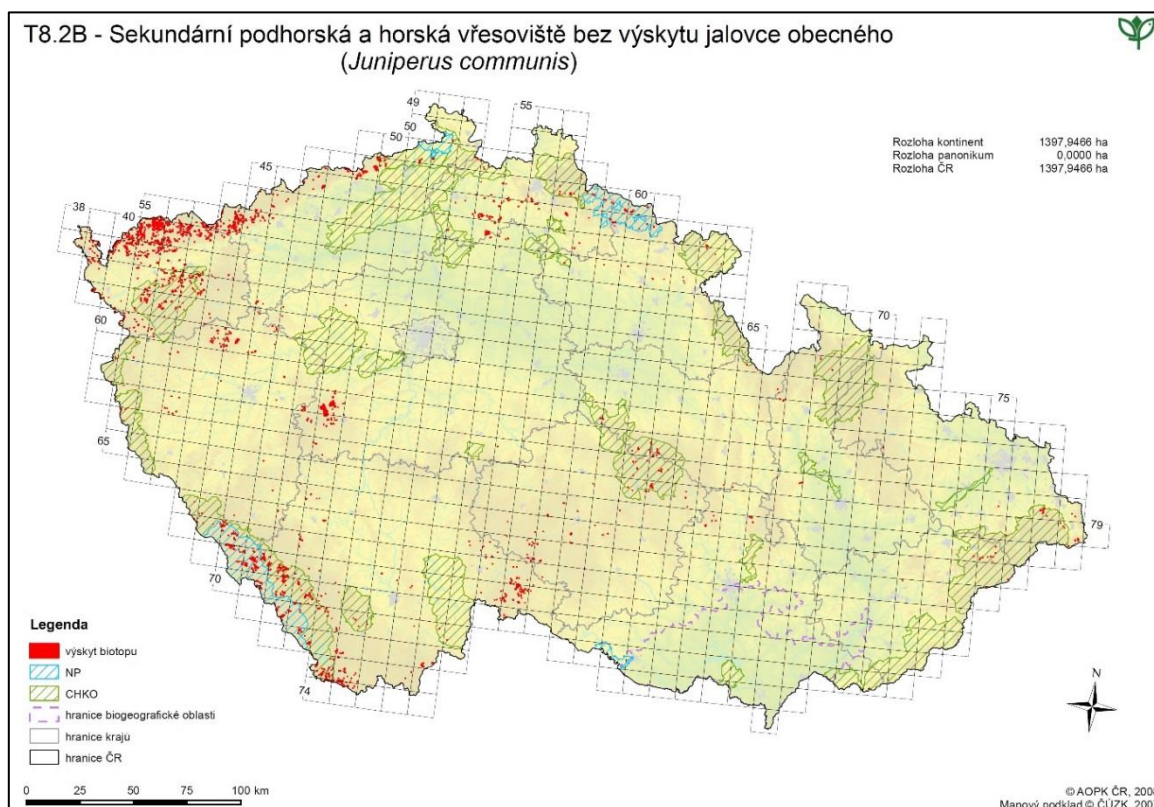
### **Evropská suchá vřesoviště – 4030**

Prioritní: ne

Obecná charakteristika stanoviště a rozšíření v rámci ČR: Patří sem o vegetace drobných keříčků s převahou vřesu, v horských a podhorských polohách též s borůvkou a brusinkou, vzácně s medvědicí nebo s vřesovcem, v pahorkatině jihozápadní Moravy i s kručinkou chlupatou. Přimíšeny jsou různé druhy trávy, ostřice a širokolistých bylin, celkově však jde o vegetaci druhově chudou. Významně se uplatňují mechorosty a lišejníky. Primární výskyty se nacházejí na skalních hranách a výchozech živinami chudých hornin. Na zásaditých horninách se vyskytují jen na odvápněných půdách. Sekundární výskyty vznikají po odlesnění na místech acidofilních doubrav, borových doubrav, acidofilních bučin, reliktních borů a smrčín. Půdy jsou minerálně chudé, mělké nebo hlubší s vyluhovaným půdním horizontem. Rozkladem opadu z keříčků dochází k okyselování půdy. Při zastínění tato světlomilná vegetace rychle ustupuje, proto je třeba zvláště sekundární lokality obhospodařovat (vypalování, pastva). Hodnotící zprávy dle Směrnice o stanovištích za šestileté období let 2007 – 2012 odevzdané Evropské komise v roce 2013 hodnotí stav tohoto typu přírodního stanoviště na území ČR v obou biogeografických oblastech jako méně příznivý.

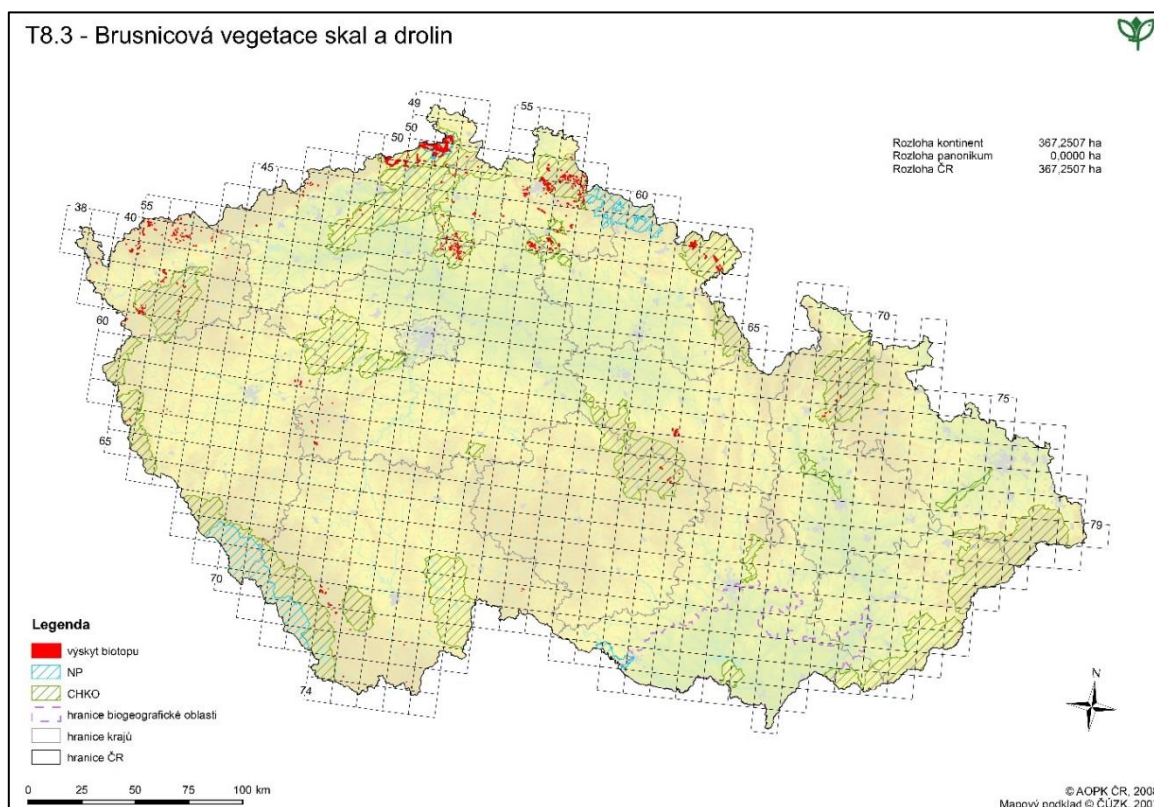
Stanoviště 4030 zahrnuje tři přírodní biotopy podle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et al. 2010): T8.1B Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*), T8.2B Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*) a T8.3 Brusnicová vegetace skal a drolin. V EVL Šumava se vyskytují biotopy T8.2B a T8.3.

Biotop T8.2B se objevuje v Krušných horách, Slavkovském lese, Brdech, Šumavě a Pošumaví, Lužických horách, Jizerských horách, Krkonoších, Podkrkonoších, Orlických horách, Českomoravské vrchovině, Lanškrounské kotlině, Hrubém Jeseníku a dalších místech v horských a podhorských polohách Českého masivu. Dále také se vyskytuje v karpatské části České republiky, vzácně v Hostýnských a Vsetínských vrších, Javorníkách a Moravskoslezských Beskydech (Obrázek 7).



**Obrázek 7 Biotop T8.2B – Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*) v ČR. zdroj: [AOPK ČR](#), 2008**

Biotop T8.3 se objevuje v Krušných horách, Slavkovském lese, Lužických horách, pískovcových skalních městech v České tabuli (zejména Labských pískovcích, Kokořínsku, Českém ráji a Broumovsku), Jizerských horách, údolí Jizery u Semil, Brdech, Šumavě, Žďárských vrchách, Hrubém Jeseníku a vzácně i jinde (Obrázek 8).



Obrázek 8 Biotop T8.3 – Brusnicová vegetace skal a drovin v ČR. zdroj: [AOPK ČR, 2008](#)

**Ohrožení a ochrana:** Stanoviště 4030 je předmětem ochrany v 34 EVL v ČR. Ohrožení znamená zejména zarůstání konkurenčně silnými na živiny náročnými travami a bylinami; obohacování dusíkem z atmosférických spadů, vypalování nebo jiné narušování porostů. Na dřívě nelesních plochách se mohou šířit také stromy a keře (platí zejména pro biotop T8.2B). Díky výskytu na obtížně přístupných stanovištích není biotop T8.3 přímo ohrožen lidskou činností. Na některých místech může být narušován sešlapem v okolí turistických vyhlídkových bodů nebo horolezectvím.

**Stav stanoviště 4030 v EVL Šumava:** Stanoviště 4030 (resp. biotopy T8.2B a T8.3) je v EVL zastoupeno na cca 0,07 % území lokality, což odpovídá celkové rozloze 132,9650 ha.

**Stav stanoviště 4030 v zájmovém území záměru:** V řešeném území se tento typ přírodního stanoviště (zde konkrétně biotop T8.2B) vyskytuje v mozaice se smilkovými trávníky podél asfaltové cesty k vysílači (severovýchodní hranice zájmových pozemků) a ojediněle také u Zlaté stezky v její SV části. Dominantou je vřes obecný (*Calluna vulgaris*) spolu s brusnicemi (*Vaccinium myrtillus*, *V. vitis-idaea*); dále se zde vyskytuje řada druhů, které jsou současně typické pro smilkové trávníky, např. metlička křivolaká, kostřava červená, psíneček obecný, smilka tuhá (*Avenella flexuosa*, *Festuca rubra*, *Agrostis capillaris*, *Nasrdus stricta*). Za touto cestou je v porostech brusnic poměrně hojný hořec panonský (*Gentiana pannonica*), na pozemcích dotčených záměrem však tento druh zjištěn nebyl; dalším diagnostickým druhem je prha arnika (*Arnica montana*), který se vyskytuje roztroušeně po celém území, především u Zlaté stezky.

## Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) – 6230\*

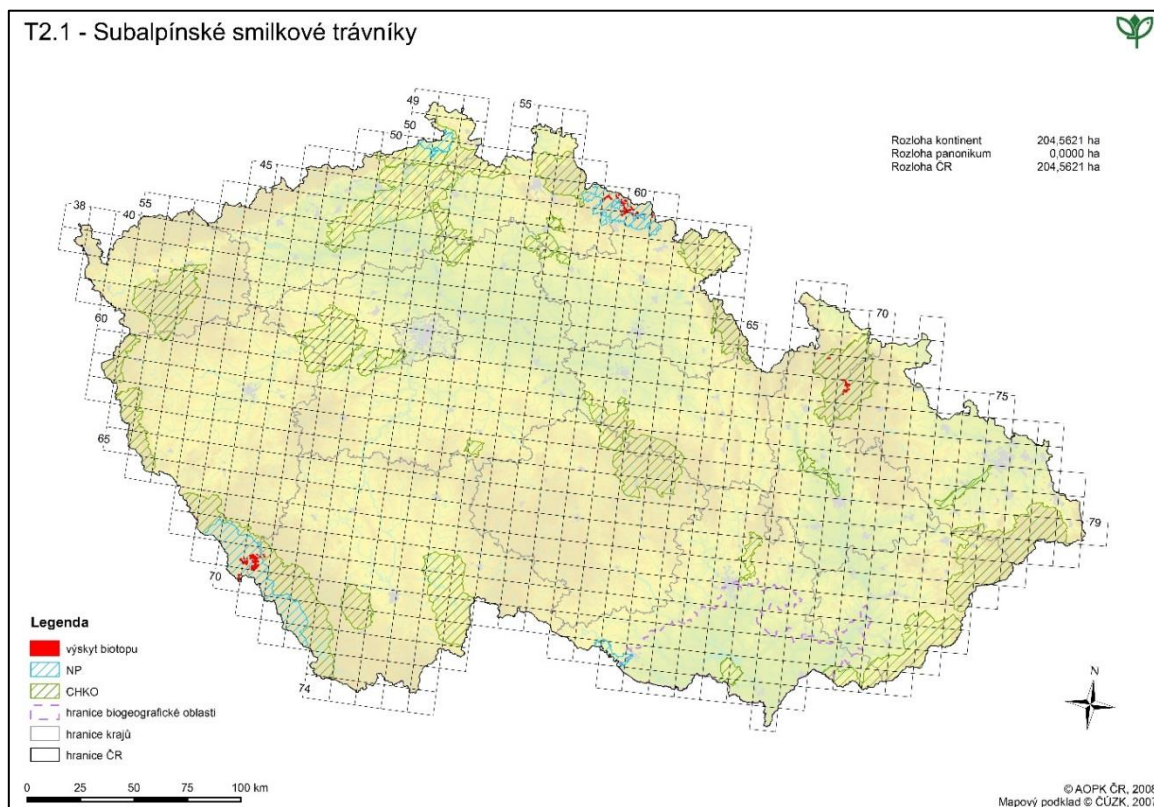
Prioritní: ano

Obecná charakteristika stanoviště a rozšíření v rámci ČR: Nízké trsnaté smilkové trávníky se vyskytují v podhorských, horských až subalpínských polohách jako náhradní vegetace po různých typech acidofilních lesů, vzácněji klečových porostů. Primárně se tato vegetace nachází v obvodech sudetských karů. Osidlují poměrně hluboké, sušší až vlhké, humózní, písčitohlinité, kyselé půdy, které jsou poměrně chudé na živiny. Hodnotící zprávy dle Směrnice o stanovištích za šestileté období let 2007 – 2012 odevzdané Evropské komise v roce 2013 hodnotí stav tohoto typu přírodního stanoviště na území ČR v kontinentální biogeografické oblasti jako nepříznivý.

Vegetace je tvořena smilkou tuhou a dalšími druhy trav s výskytem pestré škály rostlin. Zpravidla pastviny nebo jednosečné louky kyselých a málo produktivních půd. Vyskytují se jak v sušších svahových polohách, tak na střídavě vlhkých místech v plochých terénech, často na obvodu rašelinných luk. Méně typické a druhově chudší porosty se vyvíjejí na odvodněných rašeliništích. Optimum výskytu je v submontánním a montánním stupni, v srážkově bohatších oblastech s živinami chudými půdami se však tyto porosty nacházejí i v nižších polohách.

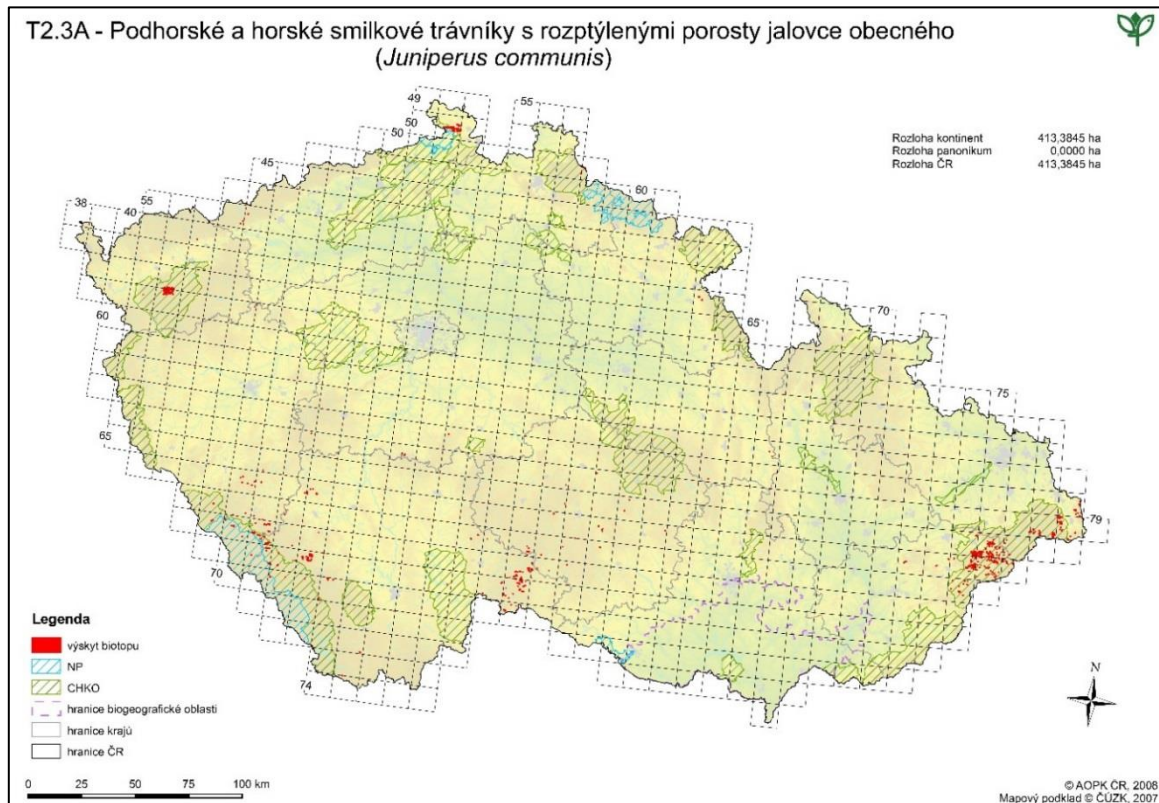
Stanoviště 6230 zahrnuje 4 přírodní biotopy podle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et al. 2010): T2.1 Subalpínské smilkové trávníky, T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy, T2.3A Podhorské a horské smilkové trávníky s rozptýlenými porosty jalovce obecného (*Juniperus communis*) a T2.3B Podhorské a horské smilkové trávníky bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*). V EVL Šumava se vyskytují biotopy T2.1, T2.3A a T2.3B.

Biotop T2.1 se objevuje v Krkonoších, Hrubém Jeseníku a Šumavě (Obrázek 9).

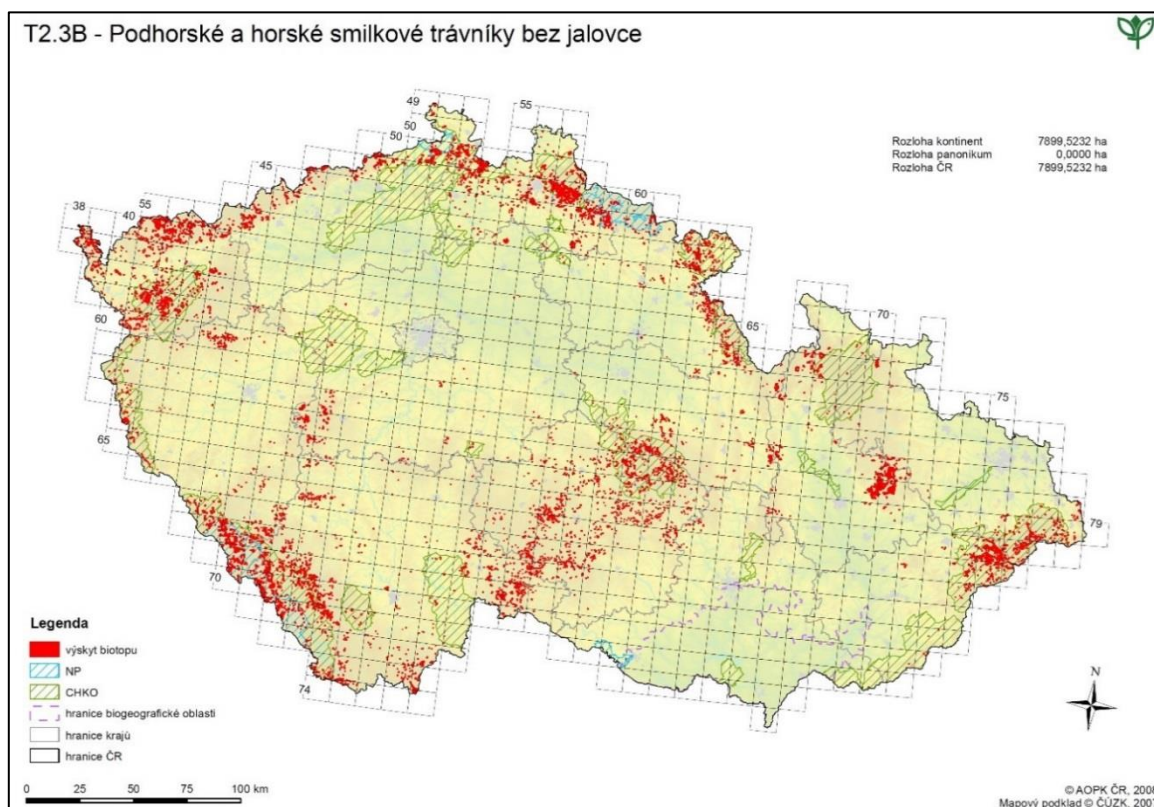


Obrázek 9 Biotop T2.1 Subalpínské smilkové trávníky v ČR. zdroj: AOPK ČR, 2008

Rozšíření Podhorských a horských smilkových trávníků (T2.3) je roztroušeně po celém území České republiky mimo teplé a suché oblasti, hojněji zejména v Krušných horách, Slavkovském a Českém lese, Brdech a Podbrdsku, na Šumavě, v Novohradských horách, na Českomoravské a Dražanské vrchovině, v Lužických a Jizerských horách, Podkrkonoší, Orlických horách, Jeseníkách a vyšších pohoří moravských Karpat (Obrázek 10 a Obrázek 11).



**Obrázek 10 Biotop T2.3A Podhorské a horské smilkové trávníky s rozptýlenými porosty jalovce obecného (*Juniperus communis*) v ČR. zdroj: [AOPK ČR](#), 2008**



Obrázek 11 Biotop T2.3B Podhorské a horské smilkové trávníky bez výskytu jalovce obecného (*Juniperus communis*) v ČR.  
zdroj: AOPK ČR, 2008

Ohrožení a ochrana: Stanoviště 6230 je předmětem ochrany v 42 EVL v ČR. Stanoviště je ohroženo eutrofizací, opouštěním luk a pastvin a lokálně zalesňováním (platí zejména pro biotop T2.3). U primárních porostů existuje ohrožení rozrůstání vysazené kleče, u sekundárních luk a pastvin – zánik hospodaření ve vyšších horských polohách (platí zejména pro biotop T2.1).

Stav stanoviště 6230 v EVL Šumava: Stanoviště 6230 (resp. biotopy T2.1, T2.3A a T2.3B) je v EVL zastoupeno na cca 0,82 % území lokality, což odpovídá celkové rozloze 1413,671 ha.

Stav stanoviště 6230 v zájmovém území záměru: V řešeném území se tento typ přírodního stanoviště vyskytuje především podél Zlaté stezky v severovýchodní části řešeného území. Jedná se o nejcennější biotop na lokalitě, z hlediska výskytu mnoha vzácných (i zvláště chráněných) rostlinných druhů v podstatě unikátní, a to i z hlediska celé Šumavy. Mezi významné druhy patří např. prha arnika (*Arnica montana*), běloprstka bělavá (*Pseudorchis albida*), vemeníček zelený (*Coeloglossum viride*), vemeník zelenavý (*Platanthera chlorantha*), dřípátka horská (*Soldanella montana*), vratička měsíční (*Botrychium lunaria*), kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum*). Podle dostupné literatury (např. Mašková et al., Smejkal et al. – Silva Gabreta 7/2001) a konzultací s předními odborníky na kvalitu přírodních biotopů a jejich ochranu v rámci soustavy Natura 2000 (již v rámci zpracování naturového hodnocení pro oznámení EIA – RNDr. A. Vydrová, viz též Lustyk & Vydrová 2010, Chvojková et al. 2011) představují porosty smilkových luk na Zhůří jedny z nejkvalitnějších a nejhodnotnějších na Šumavě.

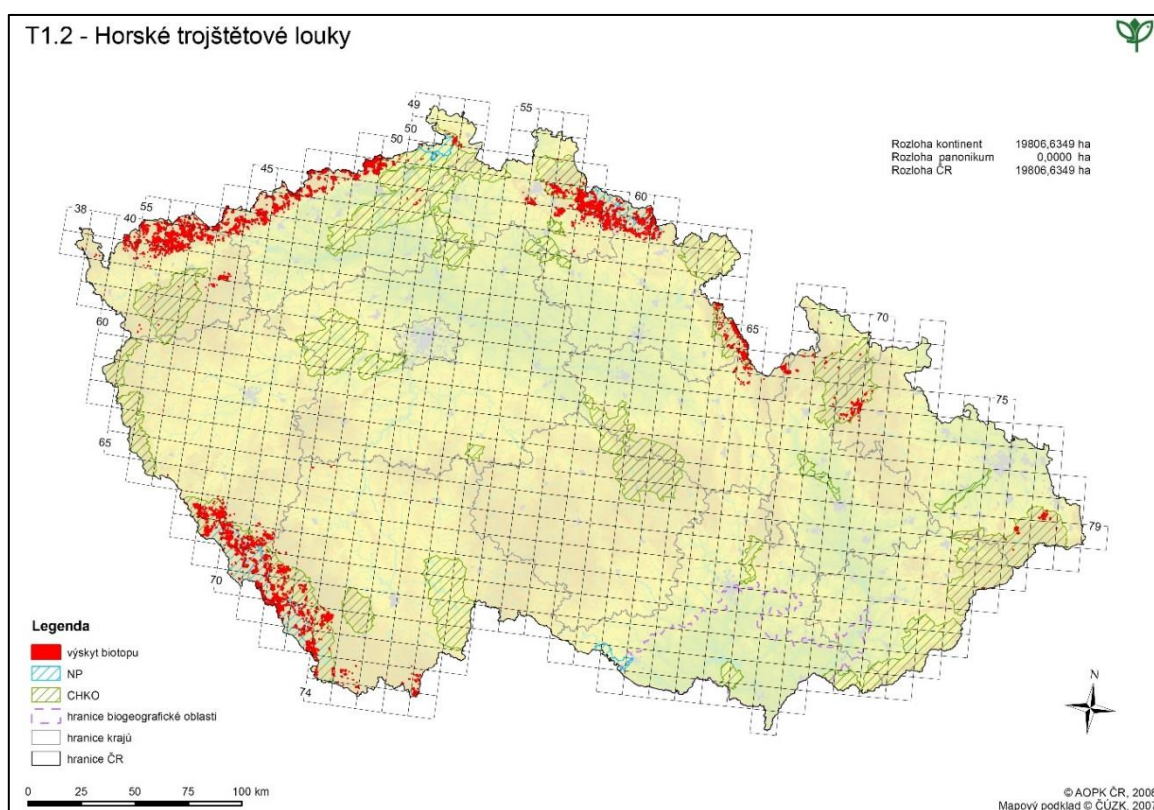
## Horské sečené louky – 6520

Prioritní: ne

Obecná charakteristika stanoviště a rozšíření v rámci ČR: Horské sečené louky představují extenzivně hnojené, jedno až dvojsečné hospodářsky využívané louky v horských oblastech. Ve středně vysokých zapojených porostech dominují trávy kostřava červená, lipnice široolistá a trojštět žlutavý, z bylin pak především kakost lesní a koprník štetinolistý. Půdy jsou poměrně dobře zásobené živinami, mírně kyselé až kyselé, mohou být mělké až kamenité. Hodnotící zprávy dle Směrnice o stanovištích za šestileté období let 2007 – 2012 odevzdané Evropské komise v roce 2013 hodnotí stav tohoto typu přírodního stanoviště na území ČR v kontinentální biogeografické oblasti jako méně příznivý.

Stanoviště 6520 zahrnuje jeden přírodní biotop podle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et al. 2010) – T1.2 Horské trojštětové louky.

Biotop T1.2 se roztroušeně objevuje v okolí horských a podhorských sídel v okrajových pohořích Českého masivu (Obrázek 12).



Obrázek 12 Biotop T1.2 Horské trojštětové louky v ČR. zdroj: [AOPK ČR, 2008](#)

Ohrožení a ochrana: Stanoviště 6520 je předmětem ochrany v 13 EVL v ČR. Stanoviště je ohroženo vnějšími vlivy, zejména změnami obhospodařování a eutrofizací po ukončení pastvy ve vyšších polohách. Některé porosty se nacházejí na sjezdovkách, kde může docházet k mechanickému narušení travního drnu při lyžování nebo k eutrofizaci umělým zasněžováním. V současnosti nejvýznamnějším faktorem je opouštění a následné zarůstání pozemků.

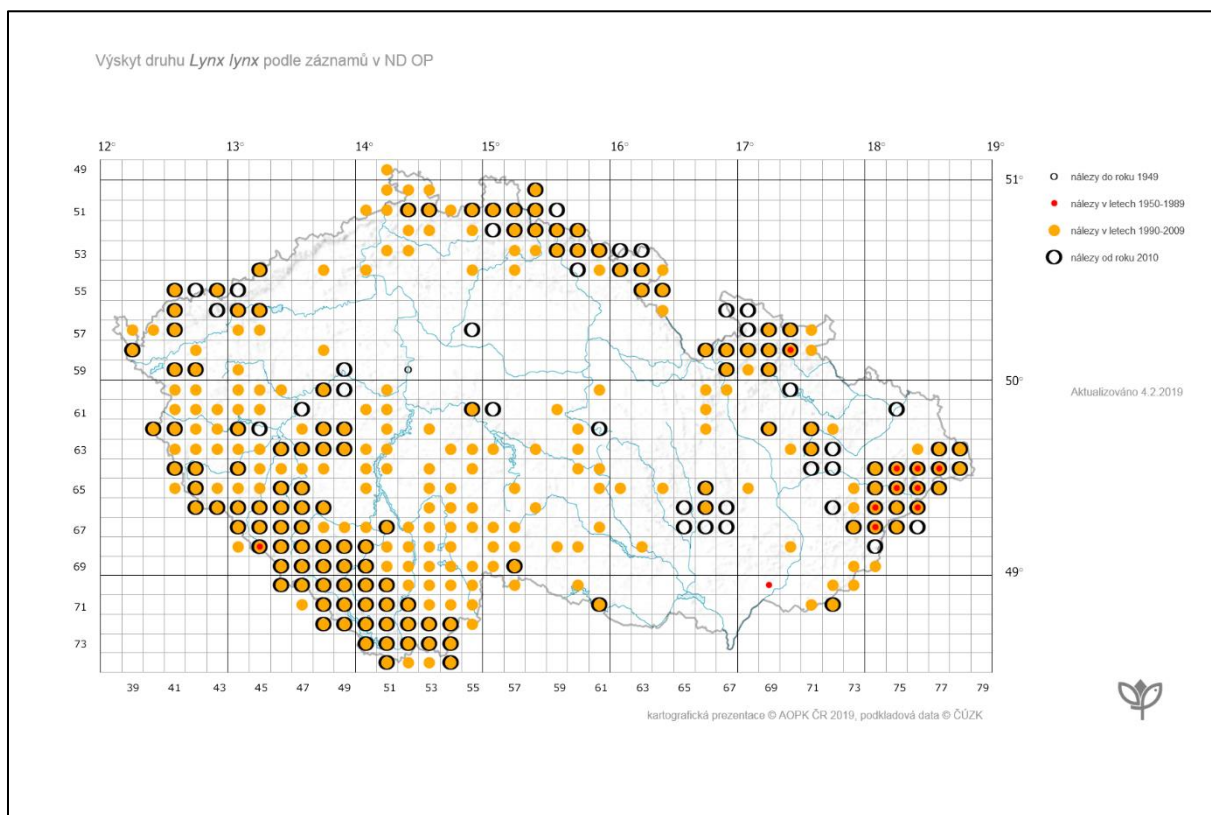
Stav stanoviště 6520 v EVL Šumava: Stanoviště 6520 (resp. biotop T1.2) je v EVL zastoupeno na cca 3 % území lokality, což odpovídá celkové rozloze 5230,8798 ha.

Stav stanoviště 6520 v zájmovém území záměru: Porosty tohoto typu přírodního stanoviště pokrývají západní a střední část řešeného území. Druhová diverzita porostů této jednotky je relativně nižší; hlavně v západní části přechází do kulturních, ruderalizovaných či degradovaných travinobylinných porostů. Druhové složení inklinuje spíše k trojštětovým, případně k ovsíkovým loukám, objevují se zde např. jestřábník oranžový (*Hieracium aurantiacum*), zvonečník černý (*Phyteuma nigrum*), z. klasnatý (*P. spicatum*), violka trojbarevná (*Viola tricolor* subsp. *polychroma*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), třeslice prostřední (*Briza media*) a další. Avšak východní část mapovaného výskytu představuje druhově bohatou louku s návazností na smilkové porosty, objevují se zde mnohdy druhy tohoto biotopu např. např. smilka tuhá (*Nardus stricta*), metlička křivolaká (*Avenerlla flexuosa*), prha arnika (*Arnica montana*), hadí mord nízký (*Scorzonera humilis*).

### Rys ostrovid (*Lynx lynx*)

Obecná charakteristika druhu: Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Teritorium samce bývá větší a obsahuje i více teritorií samic. Rys je aktivní hlavně v noci. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. Místem častého pobytu bývá skalnaté návrší s dobrým rozhledem do okolí.

Rozšíření druhu v ČR: Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. Hlavními oblastmi výskytu jsou v současné době Beskydy s přilehlými Javorníky a Vsetínskými vrchy (15-20 kusů), Šumava a oblast JZ Čech (zhruba 40-60 kusů), menší počet jedinců se vyskytuje v Jeseníkách, Labských pískovcích a Brdech (jednotlivá zvířata).



Obrázek 13 Výskyt rysa ostrovida (*Lynx lynx*) v ČR. Zdroj: [portal.nature.cz](http://portal.nature.cz)

#### Ohrožení a ochrana:

Rys ostrovid je předmětem ochrany v 4 EVL v ČR. Hlavní příčinou ohrožení rysa ostrovida je přímé pronásledování ze strany člověka. Významným faktorem se však stává i fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. Nejdůležitější součástí ochrannářských opatření je tedy osvěta, a to především mezi mysliveckou veřejností.

Stav rysa ostrovida v EVL Šumava: Populace druhu v EVL Šumava představuje více než 15 % celkové populace ČR, populace je (téměř) izolovaná, její zachovalost je hodnocena jako dobrá. Celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu hodnotí lokalitu jako vysoce významnou.

Stav rysa ostrovida v zájmovém území záměru: Rozsáhlé lesní celky obklopující Zhůří jsou významnou součástí životního prostoru rysa ostrovida na Šumavě. Představují typický biotop druhu. Řešené území je součástí širšího území s výskytem rysa, součástí jeho teritoria. Nejméně jeden jedinec se opakovaně pohybuje v okolí Zhůří, a to podle pozorování v rámci zpracování oznámení EIA i po silnici II. třídy. Pobytové stopy byly zjištěny v únoru 2016 i přímo v řešeném území na Zlaté stezce.

#### **4.1.2 PO Šumava**

##### Základní údaje

kód lokality: CZ0311041  
biogeografická oblast: kontinentální  
rozloha lokality: 97 493 ha

##### Charakteristika PO Šumava

PO Šumava hostí celkem 27 druhů přílohy I Směrnice o ptácích, z nichž 9 druhů je předmětem ochrany této ptačí oblasti. Mezi nejvýznamnější druhy oblasti patří lesní kurovití ptáci, zejména tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*). Typickými stanovišti jsou v současnosti klimaxové smrčiny, podmačené smrčiny a náhorní vrchoviště. Jádrem hnízdního výskytu je v oblastech obvykle nad 1 000 - 1 100 m n. m., v nižších polohách je hnízdění ojedinělé. Velmi početná šumavská populace jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*) je vedle Alp největší ve střední Evropě. Druh se vyskytuje v zóně klimaxové smrčiny, ve smíšených horských porostech, ale nejvyšší hustoty dosahuje v členitých územích, kde se prolíná les s bezlesím, často dlouhodobě neobhospodařovaným, v ekotonech na rozhraní smíšených porostů se zarůstajícím bezlesím, často na kontaktu s břehovými porosty kolem menších toků. Zejména je početný v územích s mozaikou porostů olše šedé, lísky a jeřábu (potrava) s jehličnany (úkryt). Velmi významná je zde i populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), který je vázán hlavně na vrchoviště náhorního a zejména údolního typu, rašelinné březiny, sukcesní plochy sekundárního bezlesí, částečně využívané jako louky či pastviny, některé ležící ladem a v různém stupni zarůstání pionýrskými dřevinami. Populace tetřívka v navržené ptačí oblasti Šumava společně s populací ve vojenském prostoru Boletice tvoří jádro výskytu druhu v celých jižních a západních Čechách. Především ve smrčinách přirozeného charakteru a částečně i ve smrkových monokulturách ve vyšších polohách (cca nad 900 m) hnízdí v celé oblasti datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*). Na stejných stanovištích, hlavně v rozvolněných porostech a na jejich okrajích při různých typech bezlesí hnízdí kos horský (*Turdus torquatus*). Velmi početné jsou populace kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*) a sýce rousného (*Aegolius funereus*). Obě tyto sovy se vyskytují v celé oblasti a hnízdí jak ve smíšených porostech, tak i ve smrkových monokulturách, pokud zde

naleznou vhodné hnízdní dutiny. Zejména zbytky přirozených smíšených porostů jsou místem hnízdního výskytu datla černého (*Dryocopus martius*). Rozptýleně v celé oblasti, především ve zbytcích starých bučin, hnízdí čáp černý (*Ciconia nigra*). Velmi významná je v území populace chřástala polního (*Crex crex*), svým výskytem vázaného na mozaiku antropogenního bezlesí. Pestrá mozaika bezlesých enkláv v různém stadiu sukcese a často ve vazbě na mokřady, vytváří specifické podmínky i pro další druhy významné z hlediska ochrany přírody – pro bekasinu otavní (*Gallinago gallinago*), hýla rudého (*Carpodacus erythrinus*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), cvrčilku zelenou (*Locustella naevia*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*), ťuhýka šedého (*Lanius excubitor*), slavíka modráčka (*Luscinia svecica*), chřástala polního (*Crex crex*) aj. Šumava je také významnou oblastí výskytu některých druhů ptáků, jejichž populace nejsou početné, avšak jedná se o vzácné druhy s nízkými populačními hustotami a nebo o malé izolované populace významné svou reliktností. Mezi takové druhy patří sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), který zde na dvou lokalitách hnízdí víceméně nepřetržitě nejméně již od 80. let 20. století. Na Šumavě se vyskytuje a hnízdí reintrodukovaná populace puštíka bělavého (*Strix uralensis*). Jedná se o jedinou oblast výskytu v Čechách a druhou v rámci celé České republiky. Malá izolovaná populace strakapouda bělohřbetého (*Dendrocopos leucotos*) je významným reliktem oblasti. Ostrůvkovitý hnízdní výskyt je vázaný úzce jen na zbytky smíšených porostů přirozeného charakteru (květnaté a horské acidofilní bučiny pralesovitého charakteru). Lejsek malý (*Ficedula parva*) je indikátorem smíšených lesů přirozeného charakteru se zastoupením mladých vývojových stadií lesa s převahou buku.

#### **Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany**

Jako potenciálně dotčené předměty ochrany jsou uvažovány ty, na něž lze očekávat pravděpodobné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru. V daném případě (s ohledem na charakter záměru a lokální působení jeho vlivů) se jedná téměř výhradně o předměty ochrany vyskytující se přímo v místě záměru, případně v jeho nejbližším okolí, kam mohou zasahovat uvažované výstupy (např. hlukové rušení).

Z celkem 9 druhů ptáků vedených jako předměty ochrany **PO Šumava** podle platného znění nařízení vlády č. 681/2004 Sb. (viz Tabulka 3) lze jako v území přítomné a potenciálně dotčené identifikovat 3 druhy ptáků:

- A122 chřástal polní (*Crex crex*),
- A104 jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*),
- A223 sýc rousný (*Aegolius funereus*).

Uvedené je blíže rozvedeno v tabulce níže.

Tabulka 3 Předměty ochrany PO Šumava (odhady početnosti jsou vztaženy k období přípravy vyhlášení PO (Hora et al. 2002) a ke konci prvního a druhého monitorovacího období (Hora et al. 2010, Hora & Lorenc 2015); předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem jsou zvýrazněny tučným písmem)

kód	předmět ochrany	popis a identifikace dotčení			
		odhad počtu párů			
		2002	2007	2010	pozn.
		100-150 p.	100-130 p.	100-180 p.	
A122	chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	teritoriální samci; populace vykazuje značné meziroční fluktuace			
		obecná charakteristika výskytu			
		Hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh. Důležitým faktorem je přítomnost mokřin, prameniští a drobných krajinných struktur (kamenné snosy, vrbové křoviny apod.), které po případném pokosení luk poskytují vhodná refugia. Počet volajících samců se na jednotlivých lokalitách v průběhu hnízdní sezóny dost výrazně mění. Důvodem je vysoká nestálost samců na lokalitě, spojená se sociálním systémem druhu, ale také management hnízdních biotopů (kosení, pastva). Chřástalové polní na hnízdiště přilétají koncem IV. a v V., odlet na zimoviště probíhá v IX. až X.			
		potenciálně dotčený			
		DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ Za těžiště výskytu chřástala polního v PO Šumava je považováno antropogenní bezlesí (pestrá mozaika bezlesých enkláv v různém stadiu sukcese, často ve vazbě na mokřady). Druh je z prostoru Zhůří (dle NDOP) udáván z širšího okolí záměru – louka poblíž parkoviště jižně od řešeného území, louka jižně od silnice II. třídy i louka východně od Zlaté stezky. V samotném zájmovém území nejsou z posledních let výskyty tohoto druhu známy, což lze nejspíše dávat do souvislosti s pravidelnou sečí dotčených pozemků; tímto faktorem je rovněž omezován větší výskyt druhu v širším území, jakkoliv jednotlivé záznamy existují. Záměr může vést k určitému rušivému působení v rámci biotopu s prokázaným výskytem. Předmět ochrany je proto nutno považovat za záměrem dotčený.			
A030	čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	odhad počtu párů			
		2002	2007	2010	pozn.
		8-10 p.			
		obecná charakteristika výskytu			
		Druh původně lesních komplexů podél vodních toků, který dnes již obývá i kulturní krajinu. Hnízdo si staví oba partneři nejčastěji na stromě nebo na skalním výběžku. Ve střední Evropě jde o výlučně tažný druh se zimovišti v subsaharské Africe od Senegalu až po Etiopii. Na naše hnízdiště přilétají od poloviny března do poloviny dubna, vracejí se v srpnu a v září.			
		potenciálně dotčený			
		DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ Biotopovým nárokům druhu lokalita záměru ani její okolí neodpovídá; místem hnízdního výskytu jsou zejména zbytky ve zbytcích starých bučin rozptýlené v celé PO. K ovlivnění populace čápa černého v důsledku záměru proto s jistotou nedojde, druh územím pouze přeletuje.			
A236		odhad počtu párů			

kód	předmět ochrany	popis a identifikace dotčení			
		2002	2007	2010	pozn.
	datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	100-150 p.			biotopová vazba na lesní porosty
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>			Datel černý dává přednost smíšeným a jehličnatým lesům, zahnízdí však i v lesích listnatých včetně lužních. Optimálním biotopem jsou staré smíšené porosty, ve kterých dosahuje nejvyšší hustoty. Vyskytuje se hlavně ve větších lesních komplexech v horách i nížinách, ale zahnízdí i v malých lesích v otevřené krajině a v příměstských lesích. Přítomnost datla je podmíněna přítomností vhodných silnějších stromů pro tesání dutin, strukturou lesa a dostatkem hmyzu, zejména dřevokazných druhů mravenců a ve dřevě žijících brouků a jejich larev. Většina složek potravy datla žije v jehličnatých stromech. Datel černý obsazuje velké teritorium, takže hnízdní hustoty jsou nízké.
		<u>potenciálně dotčený</u>			DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ Biotopovým nárokům druhu lokalita záměru ani její okolí neodpovídá; místem hnízdního výskytu jsou zejména zbytky přirozených smíšených porostů po celé ptačí oblasti. K ovlivnění populace datla černého v důsledku záměru proto s jistotou nedojde.
		<u>odhad počtu párů</u>			
A241	datlík tříprstý ( <i>Picoides tridactylus</i> )	2002	2007	2010	pozn.
		60-90 p.	100-150 p.	180-240 p.	nárůst odhadu odráží zlepšení znalosti o rozšíření a početnosti druhu i skutečný nárůst populace v reakci na gradaci kůrovce
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>			Prostředím datlíka tříprstého jsou staré horské lesy, především smrkové nebo i smíšené, jak pralesního charakteru, tak dlouhodobě sporadicky obhospodařované či ponechávané bez zásahů, často s vyšším zastoupením jedle. Optimální podmínky má druh v rozpadajících se horských smrčinách. Místy je datlík ohrožen postupnou likvidací příhodných biotopů, především těžbou a fragmentací porostů a odstraňováním odumírajících a odumřelých stromů při zdravotních probírkách (např. po orkánu Kyrill a odstranění jeho následků zaniklo na Šumavě několik lokalit (ubývání hnízdního prostředí a potravní základny)).
		<u>potenciálně dotčený</u>			DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ V řešeném území či v těsné blízkosti se vhodné biotopy nevyskytují (ostatně lesy nejsou záměrem přímo dotčeny). Ani nejbližší porosty navazující na hranice řešených pozemků a celé luční enklávy nepředstavují příliš vhodný biotop. Žádná pozorování nejsou uváděna ani v nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) z okolí min. 0,5 km od řešeného území. K ovlivnění populace datlíka tříprstého záměrem nedojde.
A104	jeřábek lesní ( <i>Bonasa bonasia</i> )	<u>odhad počtu párů</u>			
		2002	2007	2010	pozn.
		500-700 p.			lesní porosty, lesní okraje, nálety

kód	předmět ochrany	popis a identifikace dotčení			
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>	Jeřábek lesní je stálý druh, který přeletuje jen na vzdálenost několika set metrů, zcela výjimečně na delší vzdálenost. Vyhledává starší jehličnaté, listnaté a nejčastěji smíšené lesní porosty, zejména ve středních a vyšších polohách, v horských a podhorských lesích, jejichž společným znakem je rozvolněnost nebo nižší zakmenění. Významným prvkem jeho biotopu je dobře rozvinuté keřové a bylinné patro, tvořené např. liskou nebo olší, jejichž semena jsou důležitou složkou jeho potravy. V létě se živí i hmyzem a jinými drobnými živočichy, v zimě a na jaře v potravě převažují pupeny a jehnědy břízy apod., jinak převážně listy, bobulemi a plody (včetně např. bukvic). Populace jeřábka lesního na Šumavě a v přilehlých územích je považována za jednu z největších ve střední Evropě s výjimkou Alp (Klaus 2006). V době vzniku PO odhadl Bufka (2002) početnost na 500 až 700 párů na území budoucí PO Šumava. Od roku 2011 je však popisován výrazný a setrvalý pokles početnosti, jehož příčinu odborníci vidí v nevhodných způsobech lesního hospodaření (Klaus 2014).		
		<u>potenciálně dotčený</u>	DRUH JE ZÁMĚREM DOTČENÝ Okraje záměrem dotčeného území navazují na typické prostředí tohoto druhu na Šumavě, tedy horské smrčiny nad 1 100 m n.m., jejich pláště a sukcesní plochy s nálety dřevin. Jeřábek se v okolí záměru vyskytuje plošně, v nepříliš vysokých denzitách. Větší lesní celky poskytují tomuto druhu dostatek klidu. Při průzkumech byl zjištěn výskyt jednoho kusu bezprostředně za hranicí řešené lokality (za cestou k vysílači na Huťské hoře). Další pozorování v NDOP opakovaně zastihla na západním a severním okraji luční enklávy Zhůří. Záměr může vést k určitému rušivému působení v rámci biotopu s prokázaným výskytem. Předmět ochrany je proto nutno považovat za záměrem dotčený.		
A217	kulíšek nejmenší (Glaucidium passerinum)	<u>odhad počtu párů</u>			
		2002	2007	2010	pozn.
		90-120 p.		lesní porosty	
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>	Životním prostředím tohoto stálého ptáka jsou starší lesní celky – jehličnaté a méně často i smíšené. Ve střední Evropě se vyskytuje hlavně v horách a pahorkatinách. Kulíšek je typická soumravná sova, občas (zvláště v období hnízdění) aktivuje i přes den a jen výjimečně v noci. Dospělí samci se celoročně a zřejmě po více let zdržují ve svém teritoriu. Populace kulíška nejmenšího v ČR je hodnocena jako mírně se zvyšující a bez přímého ohrožení.		
		<u>potenciálně dotčený</u>	DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ Výskyt druhu nebyl terénními průzkumy na lokalitě zjištěn. Podle dostupných náleзовých údajů jsou jeho opakovaná pozorování udávána např. z prostoru Zhůřských slatí (NDOP, L. Viktora, 2011; L. Bufka, 2015), tj. ze vzdálenosti 1-2 km od záměru. Vzhledem k charakteru záměru nelze předpokládat žádné rušení druhu či jiné negativní ovlivnění populace, vyplývající z posuzovaného záměru. V žádném případě např. nedojde ke zmenšení rozlohy využitelných biotopů či k úbytku hnízdních příležitostí apod.		
A223		<u>odhad počtu párů</u>			

kód	předmět ochrany	popis a identifikace dotčení			
		2002	2007	2010	pozn.
	sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	90-140 p.			hnízdění v lese, lov na otevřených plochách
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>			Sýc rousný je stálý lesní druh sovy, hnízdící obvykle v dutinách po datlu černém, ale ochotně přijímá i vyvěšované hnízdní budky. Obecně preferuje starší smíšené a jehličnaté lesy s menšími mýtinami a holinami, ojediněle i imisní holiny s jednotlivými doupnými stromy. Typickými hnízdními stanovišti jsou diverzifikované lesní komplexy v různých nadmořských výškách, horizontálně i vertikálně bohatě členěné. Jeho potravou jsou převážně drobní hlodavci. Jde o běžný lesní druh ve více oblastech, který obvykle není bezprostředně ohrožen.
		<u>potenciálně dotčený</u>			DRUH JE ZÁMĚREM DOTČENÝ Výskyt druhu byl šetřeními prováděnými v rámci terénních průzkumů prokázán v lesích severně od zájmového území, přičemž je velmi pravděpodobné, že do luční enklávy zaletuje a loví zde. Další pozorování jsou udávána i z prostoru Zhůřských slatí (NDOP, L. Bufka, 2015). Vzhledem k prokázanému výskytu druhu v řešeném území je tento předmět ochrany nutno považovat za záměrem dotčený.
		<u>odhad počtu párů</u>			
A108	tetřev hlušec ( <i>Tetrao urogallus</i> )	2002	2007	2010	pozn.
		60-80 M	90-120 M	230-300 M	tokající samci; nárůst je třeba přičíst též podrobnějším metodám monitoringu
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>			Tetřev hlušec žije v hlubokých jehličnatých a smíšených lesích přirozené skladby, které jsou věkově strukturované. V prostředí střední Evropy jsou to hlavně horské smrkové lesy od 800 m n. m. Druh je značně citlivý k rušení, což může v určitých lokalitách představovat limitující podmínku jeho výskytu. Hlavní potravu tvoří lesní plody a hmyz, jejichž dostatečné množství je další podmínkou existence tohoto ptáka.
		<u>potenciálně dotčený</u>			DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ V blízkosti záměrem dotčeného území (v prostoru zhůřského bezlesí a okraje přiléhajících lesů) nejsou v nálezové databázi NDOP evidována konkrétní pozorování, výskyt nepotvrdilo ani terénní šetření v bližším okolí řešeného území (včetně zimních návštěv, zaměřených na hledání pobytových stop). Z širšího okolí záměru pochází pouze jeden neverifikovaný údaj o pozorování z lesního ekotonu u cesty k vysílačce ve vrcholové části Huťské hory (28.10.2015, O. Jan & A. Janová, in verb). Navrhovaný záměr nicméně nijak nezasahuje ani do zdejšího potenciálně vhodného biotopu, žádné dotčení druhu záměrem proto nelze očekávat.
A107	tetřívka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	<u>odhad počtu párů</u>			
		2002	2007	2010	pozn.
		40-50 M	43 M	50-65 M	počet tokajících samců

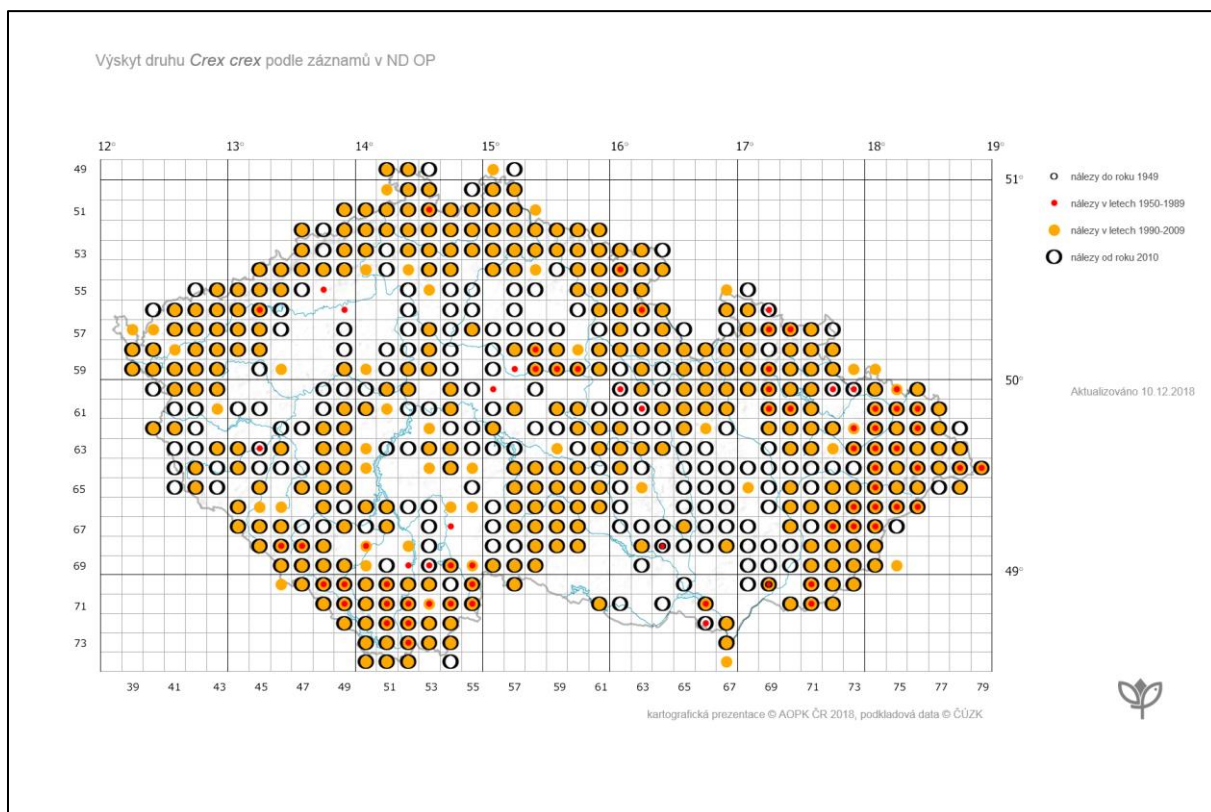
kód	předmět ochrany	popis a identifikace dotčení	
		<u>obecná charakteristika výskytu</u>	Primárním prostředím tetřívka obecného je tundra, v nižších zeměpisných šířkách obývá krajiny podobného charakteru. Na rozdíl od striktně lesních druhů ptáků preferuje mozaiku různě starých lesních porostů a otevřených ploch ve vyšších polohách (vřesoviště, rašeliniště, vlhké louky nebo imisní holiny). I když vynechává souvisle zapojené lesní porosty, přítomnost vzrostlých stromů na stanovišti je patrně nezbytná. Těžiště výskytu v PO Šumava je na rašeliništích a v jejich okolí. Mezi nejzávažnější faktory způsobující úbytek tetřívku patří významné změny v krajině, které vedou ke snižování rozlohy vhodných biotopů: vysoušení rašelinišť (zánik prostředí s celoroční potravní nabídkou a úkryty) a zarůstání či osazování, případně zastavování otevřených ploch (úbytek tokanišť). Negativně působí i zvyšující se tlak na turistické a sportovní využití území, nepříznivé jsou také vysoké stavy prasete divokého podílejícího se v některých oblastech významně na predaci hnízd.
		<u>potenciálně dotčený</u>	DRUH NENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝ Z blízkosti záměru pochází ojedinělé pozorování tetřívka z roku 2005 (z okraje rašelinných lesních porostů cca 250 m jihozápadně od řešeného záměru; L. Bufka, NDOP). Nejedná se však o oblast pravidelného výskytu a výskyt v současnosti není potvrzen. Záměr ostatně do prostoru dřívějšího pozorování nijak nezasahuje a výskyt na loukách v zájmovém prostoru pozemků investora předpokládat nelze. Lze tedy oprávněně očekávat, že k dotčení tetřívka obecného záměrem nedojde.

## Popis potenciálně dotčených předmětů ochrany

### Chřástal polní (*Crex crex*)

Obecná charakteristika druhu (viz také Tabulka 3): Hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh. Důležitým faktorem je přítomnost mokřin, prameništ a drobných krajinných struktur (kamenné snosy, vrbové křoviny apod.), které po případném pokosení luk poskytují vhodná refugia. Hnízdí v červnu až červenci jednou ročně. Hnízdo je umístěno na zemi a tvoří jej důlek v zemi vystlaný stébly a listy. Potrava – hmyz, pavouci, měkkýši i semena. Chřástal polní je tažný pták, ze zimovišť v Africe se vrací počátkem května a odlétá v září až říjnu.

Rozšíření druhu v ČR: Centra současného výskytu chřástala polního jsou v pohraničních pohořích a jejich podhůřích (Šumava, Novohradské hory, Jizerské hory, Krkonoše, Orlické hory, Králický Sněžník, Jeseníky, Javorníky, Vsetínské vrchy, Hostýnské vrchy, Vizovické vrchy a Bílé Karpaty) a také ve vojenských újezdech (Doupov/Hradiště, Libavá, Boletice). Osídleny jsou také některé nížinné oblasti (např. soutok Moravy a Dyje) a pahorkatiny (Dačicko, Jindřichohradecko, Českomoravská vysočina, Voticko aj.).



Obrázek 14 Výskyt chřástala polního (*Crex crex*) v ČR. Zdroj: [portal.nature.cz](https://portal.nature.cz)

### Ohrožení a ochrana:

Chřástal polní je předmětem ochrany v 10 PO v ČR. Jedná se o zvláště chráněný druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategorii "silně ohrožený". V ČS obratlovců ČR (Chobot et al. 2017) je uveden v kategorii "zranitelný". Druh Přílohy I směrnice o ptácích.

Zavedení trvalé pastvy vede k úplnému vymizení chřástalů polních a patří v současnosti k nejvýznamnějším ohrožujícím faktorům. K velkým ztrátám na hnízdech i mláďatech dochází při kosení luk.

#### Stav chřástala polního v PO Šumava:

Populace druhu v PO Šumava představuje více než 2 %, maximálně však 15 % celkové populace ČR, populace není izolovaná (leží uvnitř rozšířeného areálu druhu), její zachovalost je hodnocena jako dobrá. Celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu hodnotí lokalitu jako velmi významnou. Aktuální odhad hnízdící populace se pohybuje v rozmezí 120 až 150 samců.

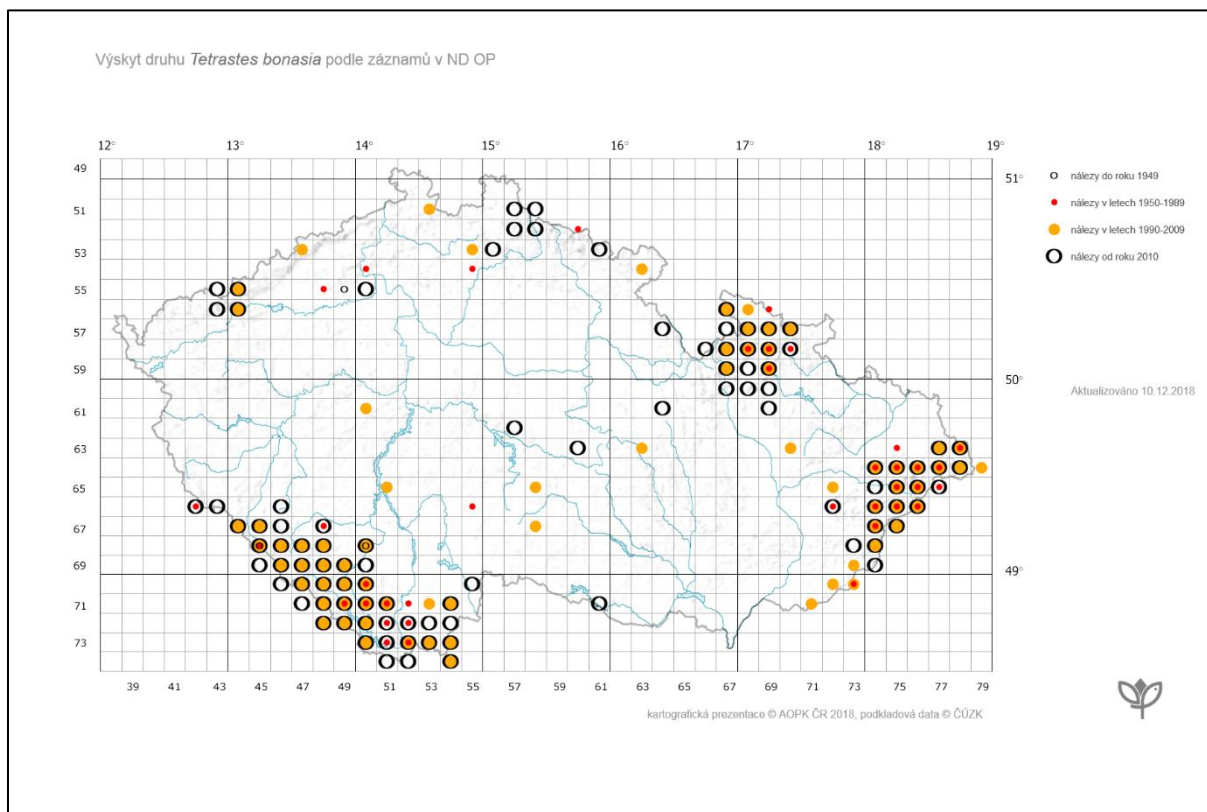
Populace chřástala polního v ČR se nachází v příznivém stavu. Po výrazném vzestupu od počátku 90. let 20. století se početnost od 2. poloviny 90. let udržuje na zhruba stabilní úrovni s různě výraznými meziročními výkyvy na jednotlivých lokalitách, ale na celostátní úrovni kolísá jen mírně. Zvláště po roce 2000 dochází v některých oblastech (např. PO Šumava) ke zvětšování plochy pastvin (Hora et al. 2010).

Stav chřástala polního v zájmovém území záměru: Za těžiště výskytu chřástala polního v PO Šumava je považováno antropogenní bezlesí (pestrá mozaika bezlesých enkláv v různém stadiu sukcese, často ve vazbě na mokřady). Druh je z prostoru Zhůří (dle NDOP) udáván z širšího okolí záměru – louka poblíž parkoviště jižně od řešeného území, louka jižně od silnice II. třídy i louka východně od Zlaté stezky. V samotném zájmovém území nejsou z posledních let výskyty tohoto druhu známy, což lze nejspíše dávat do souvislosti s pravidelnou sečí dotčených pozemků; tímto faktorem je rovněž omezován větší výskyt druhu v širším území, jakkoliv jednotlivé záznamy existují. V dotčeném území bude zachován mokřad, který je částečně vhodným biotopem pro chřástala. Jeho management může být přizpůsoben případnému výskytu druhu.

#### **Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*)**

Obecná charakteristika druhu (viz také Tabulka 3): Obývá rozsáhlé lesní komplexy s bohatým podrostem zejména na horách. Důležitou podmínkou je bohaté keřové patro, tvořené např. lískou nebo olší, jejichž semena jsou důležitou složkou jeho potravy. Potravou jsou převážně pupeny a výhonky rostlin, taktéž hmyz a plži. Jeřábek lesní je stálý pták, žije monogamně.

Rozšíření druhu v ČR: Jeřábek lesní se v ČR vyskytuje ve 3 jádrových oblastech, tvořených (1) Šumavou, Novohradskými horami a Blanským lesem, (2) Jeseníky, Králickým Sněžníkem a Rychlebskými horami a (3) Moravskoslezskými Beskydy, Javorníky a Vsetínskými vrchy. Sporadické výskyty jsou hlášeny z dalších míst, např. Hostýnských vrchů, Bílých Karpat, Českomoravské vrchoviny, Krušných hor, Jizerských hor, Krkonoš, Voticka a Táborska.



Obrázek 15 Výskyt jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*) v ČR. Zdroj: [portal.nature.cz](http://portal.nature.cz)

#### Ohrožení a ochrana:

Jeřábek lesní je předmětem ochrany v 6 PO v ČR. Jedná se o zvláště chráněný druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategorii "silně ohrožený". V ČS obratlovců ČR (Chobot et al. 2017) je uveden v kategorii "zranitelný". Druh Přílohy I směrnice o ptácích.

Jeřábek je velmi citlivý vůči fragmentaci stanovišť a absenci liniových struktur, které spojují ostrůvky vhodných stanovišť. V oblastech jeřábka je dlouhodobě provozována pěší turistika, cykloturistika a v zimě běžecké lyžování. Tato nepříliš hlučná činnost, pokud je soustředěná na stálé trasy, nepředstavuje pro jeřábka vážnější rušení. Podstatně větším problémem jsou nové činnosti jako motorismus v přírodě (motocykly, čtyřkolky, skútry), downhill cyklistů, freeride skialpinistů a snowboardistů, které jsou provozovány i v klíčových lokalitách a ruší tak ptáky v kritickém zimním období.

#### Stav jeřábka lesního v PO Šumava:

Populace druhu v PO Šumava představuje více než 15 % celkové populace ČR, populace není izolovaná (leží uvnitř rozšířeného areálu druhu), její zachovalost je hodnocena jako dobrá. Celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu hodnotí lokalitu jako velmi významnou. Aktuální odhad stálé populace se pohybuje v rozmezí 500 až 700 párů.

Na Šumavě žijí nejsilnější populace jeřábka lesního v rámci ČR.

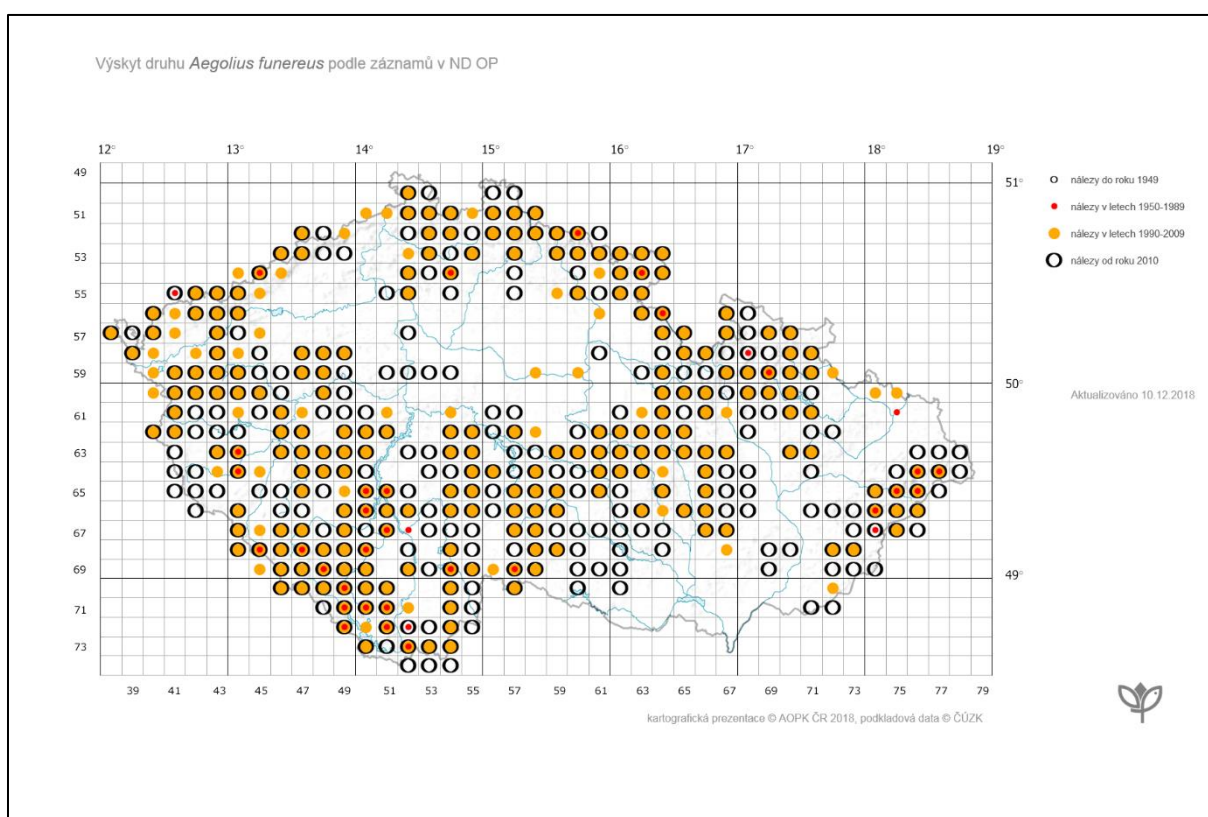
Stav jeřábka lesního v zájmovém území záměru: Okraje záměrem dotčeného území navazují na typické prostředí tohoto druhu na Šumavě, tedy horské smrčiny nad 1 100 m n.m., jejich pláště a sukcesní plochy s nálety dřevin. Jeřábek se v okolí záměru vyskytuje plošně, v nepříliš vysokých denzitách. Větší lesní celky poskytují tomuto druhu dostatek klidu. Při průzkumech byl zjištěn výskyt jednoho kusu

bezprostředně za hranicí řešené lokality (za cestou k vysílači na Huťské hoře). Další pozorování v NDOP opakovaně zastihla na západním a severním okraji luční enklávy Zhůří.

### **Sýc rousný (*Aegolius funereus*)**

**Obecná charakteristika druhu** (viz také Tabulka 3): Sýc rousný je stálý lesní druh, hnízdící v dutinách po datlu černém a ochotně přijímající budky. Typickými hnízdními stanovišti jsou diverzifikované lesní komplexy v různých nadmořských výškách, horizontálně i vertikálně bohatě členěné. Hnízdění bylo také prokázáno na otevřených plochách, jako např. na imisních holinách v horských oblastech. Sýc je typická noční sova, často však aktivuje také za soumraku a výjimečně i přes den. Více než 95% potravy tvoří drobní savci, zbytek ptáci a zcela výjimečně hmyz.

**Rozšíření druhu v ČR:** Sýc rousný hnízdí ve všech pohraničních pohořích a odtud proniká do vnitrozemí, zejména se jedná o jižní a jihozápadní Čechy a nověji i Českomoravskou vrchovinu a střední Moravu. Za posledních 30 let se území rozšíření druhu zvětšilo téměř 4x.



**Obrázek 16** Výskyt sýce rousného (*Aegolius funereus*) v ČR. Zdroj: [portal.nature.cz](http://portal.nature.cz)

### **Ohrožení a ochrana:**

Sýc rousný je předmětem ochrany v 4 PO v ČR. Jedná se o zvláště chráněný druh dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, v kategorii "silně ohrožený". V ČS obratlovců ČR (Chobot et al. 2017) je uveden v kategorii "zranitelný". Druh Přílohy I směrnice o ptácích.

Jde o běžný lesní druh ve více oblastech, který není bezprostředně ohrožen.

Stav sýce rousného v PO Šumava: Populace druhu v PO Šumava představuje více než 2 %, maximálně však 15 % celkové populace ČR, populace není izolovaná (leží uvnitř rozšířeného areálu druhu), její zachovalost je hodnocena jako dobrá. Celkové hodnocení významu lokality pro zachování druhu hodnotí lokalitu jako velmi významnou. Aktuální odhad stálé populace se pohybuje v rozmezí 90 až 140 párů.

Stav sýce rousného v zájmovém území záměru: Výskyt druhu byl šetřeními prováděnými v rámci terénních průzkumů prokázán v lesích severně od zájmového území, přičemž je velmi pravděpodobné, že do luční enklávy zaletuje a loví zde. Další pozorování jsou udávána i z prostoru Zhůřských slatí (NDOP, L. Bufka, 2015). Pasené louky jsou díky své prostorové heterogenitě porostu vyhledávaným lovištěm sov.

## 5 IDENTIFIKACE, POPIS A VYHODNOCENÍ OČEKÁVANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU

### 5.1 Možné vlivy záměru

Jako potenciálně negativní vlivy záměru lze obecně očekávat:

- **přímé vlivy**
  - trvalá plošná redukce (zničení) části rozlohy lučních typů přírodních stanovišť (zástavba, komunikace, zpevnění ploch, terénní úpravy či jiný dlouhodobý zábor ploch s výskytem přírodních stanovišť);
  - dočasná či trvalá degradace lučních porostů (zhoršení jejich kvality) v místech dočasných záborů či pohybu techniky (při provádění výkopových prací, ovlivnění sešlapem či pojezdem mechanizace apod.).
- **nepřímé vlivy**
  - zvýšení intenzity hlukového rušení v blízkosti umísťovaných staveb (celkové zvýšení počtu osob zdržujících se v území), možné rušivé vlivy v nočních hodinách (osvětlení), příp. další nežádoucí vlivy související se změnou využívání území či s intenzivnějším turistickým ruchem (např. pohyb psů apod.), a s ním související rušení v biotopech předmětných druhů;
  - zhoršování zachovalosti porostů trvalejšího charakteru v okolí navrhovaných stavebních objektů (v plochách nedotčených vlastním zábořem stavby) – intenzivní sečení, sešlap a narušení povrchu půdy v okolí stavebních objektů atd.;
  - změny stavu porostů lučního charakteru v souvislosti s navrhovanou údržbou krajinářsky a biologicky cenných ploch (předpoklad ručním sečením);
  - změny trofických poměrů v území v souvislosti s vyšší návštěvností a případným hromaděním odpadků či fekálním znečištěním v okolí parkovišť a komunikací (možný přenos živin do citlivých fytocenóz, šíření nitrofytů či nepůvodních druhů, vytlačování citlivých druhů).

### 5.2 EVL Šumava

#### 5.2.1 Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany

##### Evropská suchá vřesoviště – 4030

V řešeném území se tento předmět ochrany vyskytuje jen okrajově a maloplošně, v mozaice se smilkovými trávníky podél asfaltové cesty k vysílači. V místech výskytu odpovídající vegetace jsou uvažovány pouze lokální a dočasné stavební zásahy vzhledem k vedení inženýrských sítí a pojezdům stavební techniky v rámci manipulačních ploch. Vzhledem k pouze mozaikovitému výskytu předmětu ochrany v prostoru některých prvků záměru lze zásah stanoviště považovat za plošně prakticky

zanedbatelný (v řádu prvních desítek m<sup>2</sup>) – ve variantě A výkop cca 16 m<sup>2</sup> a manipulační plocha cca 73 m<sup>2</sup>, ve variantě B výkop cca 8 m<sup>2</sup> a manipulační plocha cca 73 m<sup>2</sup>; navíc pouze dočasný.

Z nepřímých vlivů lze uvažovat jen potenciální lokální snížení reprezentativnosti porostů při případných změnách trofických poměrů v okolí Zlaté stezky (vnos dusíku z odpadů či fekálního znečištění apod.). Rozsah eventuálního ovlivnění vegetačního krytu lze obtížně odhadovat, nicméně v analogii se stávajícím stavem porostů kolem turistické cesty, již v současnosti návštěvnický běžně využíván, jej lze považovat za zcela okrajový a plošně nevýznamný.

Navrhovaná údržba krajinářsky a biologicky cenných ploch s předpokladem ručního sečení může být pro stanoviště prospěšná.

#### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na stanoviště 4030 Evropská suchá vřesoviště v EVL Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako nulové (0), resp. nejvýše jako mírně negativní (-1). V případě navrhované údržby krajinářsky a biologicky cenných ploch až pozitivní (+1).

#### **Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) – 6230\* (prioritní stanoviště)**

Výskyt tohoto předmětu ochrany je koncentrován především podél Zlaté stezky v SV části řešeného území (viz Obrázek 6). Jedná se o nejcenější stanoviště na lokalitě, z hlediska výskytu mnoha vzácných (i zvláště chráněných) rostlinných druhů v podstatě unikátní, a to i z hlediska celé Šumavy. Podle dostupné literatury (např. Mašková et al., Smejkal et al. – Silva Gabreta 7/2001) a konzultací s předními odborníky na kvalitu přírodních biotopů a jejich ochranu v rámci soustavy Natura 2000 (RNDr. A. Vydrová, viz též Chvojková et al. 2011) představují porosty smilkových luk na Zhůří jedny z nejkvalitnějších a nejhodnotnějších na Šumavě.

Plochy výskytu tohoto předmětu ochrany budou záměrem dotčeny pouze lokálními, zpravidla pouze dočasnými stavebními zásahy vzhledem k vedení inženýrských sítí a pojezdům stavební techniky v rámci manipulačních ploch, resp. v území smilkových luk je v rámci záměru navržena obnova kaple sv. Václava (SO1)/trvalý zásah na ploše cca 30 m<sup>2</sup>, resp. dalších cca 13 m<sup>2</sup> zpevnění v okolí kaple.

Předpokládaná plocha negativně ovlivněných segmentů smilkových luk je tak v řádu desítek m<sup>2</sup>, resp. až stovek m<sup>2</sup> v případě, že budou kromě trvalého záboru v prostoru kaple (cca 43 m<sup>2</sup>) započítány i dočasné zábory vzhledem k realizaci výkopů pro vedení inženýrských sítí (ve variantě A cca 350 m<sup>2</sup> a ve variantě B cca 150 m<sup>2</sup>) a rovněž dočasné vlivy pojezdů stavební techniky ve fázi výstavby (ve variantě A cca 1 820 m<sup>2</sup> a ve variantě B cca 1 050 m<sup>2</sup>).

Z nepřímých vlivů lze uvažovat zejména potenciální lokální snížení reprezentativnosti porostů při případných změnách trofických poměrů v okolí Zlaté stezky (vnos dusíku z odpadů či fekálního znečištění apod.). Rozsah eventuálního ovlivnění vegetačního krytu lze obtížně odhadovat, nicméně v analogii se stávajícím stavem porostů kolem Zlaté cesty, již v současnosti návštěvnický běžně využíván, jej lze považovat spíše za okrajový a plošně nevýznamný.

Pozornost si zaslouží rovněž potenciální vlivy vzhledem k zamýšleným změnám hospodaření na zdejších loukách. Jedná se o navrhovanou údržbu krajinářsky a biologicky cenných ploch

s předpokladem ručního sečení, v porovnání s dnešní strojovou sečí luk. V tomto ohledu jsou předpokládána spíše pozitiva vzhledem k předmětu ochrany, resp. podrobnosti údržby budou specifikovány v dalších stupních přípravy záměru po dohodě se SNP Šumava a vlastníky pozemků, které nejsou ve vlastnictví investora. Při vhodném způsobu tohoto typu údržby je možné hovořit o pozitivních vlivech na strukturu porostu a jeho druhovou bohatost.

Orientační hranice pro stanovení významného vlivu záměru je obvykle uvažována v rozsahu kolem 1 % úbytku daného stanoviště průměrné kvality (Lambrecht & Trautner 2007). Tato 1% hranice se v jednodušších případech vztahuje k výskytu v celé EVL, v rozlehlých lokalitách pak k výskytu ve správním územím jednotlivých obcí, zahrnutých do EVL (zejména s ohledem na kumulace nežádoucích vlivů – viz např. Chvojková et al. 2011). V případě unikátně zachovalých výskytů může být významný vliv konstatován i při výrazně menším vlivu. S ohledem na vyhodnocenou vysokou kvalitu dotčených porostů smilkových luk je nutno považovat téměř jakýkoliv jejich úbytek za významně negativní z hlediska předmětu ochrany (viz Chvojková et al. 2011 – záměr se dotýká porostů s výjimečnými floristickými charakteristikami v regionálním měřítku). Na druhou stranu však platí, že plocha stanoviště 6230\* je jen na území pozemků investora cca 2 ha a v rámci těchto dojde k trvalému ovlivnění pouze cca 43 m<sup>2</sup>, což představuje cca 0,22 % plochy stanoviště pozemků investora, a to navíc téměř výhradně pouze v území, kde jsou ještě dodnes patrné základy původní kaple. Kaple přitom bude přístupná z prostoru Zlaté stezky, ke které těsně přiléhá, což vyplývá i z historického kontextu její polohy. Plošně významné tak nebudou ani potenciální negativa sešlapu luk vzhledem k pohybu turistů do prostoru kaple. Z hlediska dočasných zásahů lze pak relativně větší význam přikládat výkopům vzhledem k realizaci šachet v trase vedení inženýrských sítí; méně významné jsou pak zásahy v rámci manipulačních ploch pro pohyb stavební techniky. K těmto dočasným zásahům již nedochází pouze na pozemcích investora. Data AOPK ČR uvádějí v rámci prostoru zhůřského bezlesí smilkové louky na více než 50 ha plochy, což je přinejmenším dle průzkumů provedených v rámci pozemků oznamovatele nadhodnocený údaj, neboť mnohde se jedná spíše o horské trojštětové louky. Přesná kvantifikace procentuálního zásahu dočasných záborů ve vztahu k celému zhůřskému bezlesí tak není možná, bezpochyby však bude rovna spíše jednotek desetin procenta.

Záměr je navržen tak, aby nejen neznamenal významné plochy trvalého záboru stanoviště 6230\*, ale také aby dočasné zásahy ve fázi výstavby nevedly k degradaci stávajících hodnot lučních porostů (v případě zamýšlených změn v hospodaření na zdejších loukách je naopak sledováno jejich posílení).

#### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na stanoviště 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) v EVL Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako mírně negativní (-1).

#### **Horské sečené louky – 6520**

Porosty tohoto stanoviště pokrývají západní a střední část záměrem dotčeného území (viz Obrázek 6). Druhá diverzita záměrem dotčených porostů této jednotky je poněkud nižší než u smilkových luk. Hlavně v západní části přechází trojštětové louky do kulturních, ruderalizovaných či degradovaných travinobylinných porostů. Avšak východní část mapovaného výskytu představuje druhově bohatou louku s návazností na smilkové porosty.

Při znalosti výše uvedeného je tak hlavní objekt záměru situován v západní části území (SO2), resp. s výjimkou kaple svatého Václav (SO1) jsou trvalé zábory území v rámci záměru navrženy výhradně v prostoru tohoto předmětu ochrany, nikoliv v prostoru prioritních smilkových luk. Celkový úbytek porostů trvalými změnami vegetace (zastavením a změnami v okolí staveb) je předpokládán v případě varianty A i varianty B v rozsahu až cca 0,13 ha; dočasné změny vzhledem k vedení inženýrských sítí se předpokládají zejména v případě varianty B, a to na ploše až v řádu stovek m<sup>2</sup> v případě, že budou kromě dočasného záboru v podobě výkopu přípojky elektřiny (cca 190 m<sup>2</sup>) započítány i dočasné vlivy pojezdů stavební techniky (až cca 775 m<sup>2</sup>) ve fázi výstavby. Ve variantě A jsou dočasné vlivy zastoupeny pouze v podobě pojezdů stavební techniky na ploše cca 6 m<sup>2</sup>.

Z nepřímých vlivů lze uvažovat zejména potenciální lokální snížení reprezentativnosti porostů při případných změnách poměrů zejména v návaznosti na pohyb osob v prostoru vlastního souboru staveb v západní části území (např. sešlap luk výše na svahu mimo vlastní území trvalých záborů a změn). Rozsah eventuálního ovlivnění vegetačního krytu lze obtížně odhadovat, nicméně při vhodném způsobu organizačních opatření omezujících pohyb v území na plochy k tomu vymezené v rámci souboru staveb lze dosáhnout až eliminace těchto vlivů.

Pozornost si zaslouží rovněž potenciální vlivy vzhledem k zamýšleným změnám hospodaření na zdejších loukách. Jedná se o navrhovanou údržbu krajinářsky a biologicky cenných ploch s předpokladem ručního sečení, v porovnání s dnešní strojovou sečí luk. V tomto ohledu jsou předpokládána spíše pozitiva vzhledem k předmětu ochrany, resp. podrobnosti údržby budou specifikovány v dalších stupních přípravy záměru po dohodě se SNP Šumava a vlastníky pozemků, které nejsou ve vlastnictví investora. Při vhodném způsobu tohoto typu údržby je možné hovořit o pozitivních vlivech na strukturu porostu a jeho druhovou bohatost.

Stanoviště 6520 Horské sečené louky je hlavním stanovištěm dotčeným záměrem, a to v případě varianty A i varianty B trvale na ploše až cca 0,13 ha, a dočasně zejména v případě varianty B na ploše až cca 0,1 ha. Celkem tedy až cca 0,13 ha v případě varianty A a až cca 0,23 ha v případě varianty B. Za orientační hranici pro stanovení významného vlivu záměru je často uvažována hodnota kolem 1 % úbytku daného stanoviště průměrné kvality (Lambrecht & Trautner 2007). Tato 1% hranice se v jednodušších případech vztahuje k výskytu v celé EVL, v rozlehlých lokalitách pak k výskytu ve správním územím jednotlivých obcí, zahrnutých do EVL (zejména s ohledem na kumulace nežádoucích vlivů – viz např. Chvojková et al. 2011). Při celkové rozloze luk odpovídajících stanovišti 6520 v celém správním území obce Rejštejn (cca 245 ha) se jedná o vliv cca 0,05 % - varianta A a cca 0,1 % - varianta B celkové plochy stanoviště, resp. jen ve vztahu k pozemkům investora cca 2,2 % - varianta A a cca 3,8 % - varianta B rozlohy stanoviště 6520. Hodnocení v širším kontextu celého zhůřského bezlesí není možné, neboť data AOPK ČR horské trojštětové louky v rámci prostoru zhůřského bezlesí neuvádějí, čímž přinejmenším dle průzkumů provedených v rámci pozemků investora výskyt tohoto stanoviště v území podhodnocují (na úkor luk smilkových).

#### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na stanoviště 6520 Horské sečené louky v EVL Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako mírně negativní (-1).

### **Rys ostrovid (*Lynx lynx*)**

Celá dotčená lokalita náleží do širšího teritoria přinejmenším jednoho jedince rysa, který se (zejména v noci) pohybuje v okolí Zhůří, což dokládají i pobytové stopy druhu zaznamenané v území. Zvýšení ruchu může vést k opuštění části trasy zasahující na lokalitu (rys se při svých migracích v rámci teritoria zástavbě patrně vyhne), avšak nebude mít významně negativní vliv na populaci či jádrové území výskytu druhu.

Řešené území na základě všech dostupných informací o dlouhodobém výskytu a biotopových nárocích předmětného druhu představuje pouze část velmi rozlehlého teritoria. Přitom lze prakticky s jistotou vyloučit, že by se jednalo o jádrové území se zvýšeným významem pro tento druh (např. oblíbená lokalita pro lov, vyvádění mláďat apod.), což je dáno už samotným nelesním charakterem lokality a současnou návštěvností a přítomností antropického rušení (silnice a nedaleké „důstojnické domky“).

### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na rysa ostrovida (*Lynx lynx*) v EVL Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako mírně negativní (-1).

## **5.3 PO Šumava**

### **5.3.1 Hodnocení vlivů záměru na dotčené předměty ochrany**

#### **Chřástal polní (*Crex crex*)**

Druh je z prostoru Zhůří (dle NDOP) udáván z širšího okolí záměru – louka poblíž parkoviště jižně od řešeného území, louka jižně od silnice II. třídy i louka východně od Zlaté stezky. V samotném území přímých vlivů záměru se druh nevyskytuje, což lze nejspíše dávat do souvislosti s pravidelnou sečí dotčených pozemků. Záměr se tedy dostává do kontaktu s okrajovými partiemi prostoru, který je druhem aktuálně využíván.

Realizace záměru může vést zejména k rušení druhu v území v době výstavby (dočasné vlivy) a v době provozu záměru (trvalé vlivy vzhledem k blízkosti prvků osídlení – přítomnost lidí, příp. psů či koček). Rizikovým faktorem je např. intenzivnější návštěvnost v období hnízdění (zejména květen až červenec). Stavby pro bydlení jsou v rámci záměru navrženy pouze v blízkosti silnice II. třídy v území, kde trvalý výskyt chřástala aktuálně není znám, což vyplývá z aktuálního obhospodařování lučních porostů v daném území, které pro druh nevytváří příhodné podmínky. Tedy ve vztahu k vlivům záměru je nutné vnímat zejména vlivy rušení jedinců potenciálně se vyskytujících v širším území zhůřského bezlesí mimo vlastní prostor záměru; vlivy související se změnami využívání území luční enklávy (dílní změny vegetačního krytu) jsou zanedbatelné, neboť se druh v území, kde jsou změny předpokládány, aktuálně nevyskytuje. V prostoru záměru bude zachován nekosený mokřad, který může druhu biotopově vyhovovat. Vzhledem k okrajové poloze záměru v rámci potenciálního biotopu druhu je zřejmé, že záměr na celkovou populaci chřástala polního nebude mít významný vliv; očekává se nejvýše nepřímé působení na jeho populaci vlivem rušení ve fázi výstavby i provozu záměru.

### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na chřástala polního (*Crex crex*) v PO Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako mírně negativní (-1).

### **Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*)**

Jeřábek lesní se v širším okolí záměru (lesní komplexy i jejich okraje) vyskytuje plošně, avšak v nepříliš vysokých denzitách. Při průzkumech byl zjištěn výskyt jednoho kusu bezprostředně za hranicí řešené lokality (za cestou k vysílači na Huťské hoře). Další pozorování v NDOP opakovaně zastihla na západním a severním okraji luční enklávy Zhůří. Záměr tedy zasahuje do okrajových partií prostoru, který je druhem pravidelně využíván. Na základě telemetrického sledování jeřábků na Šumavě bylo zjištěno, že nejmenším obývaným územím je 18 ha, ale ve většině případů se jednalo o plochu s rozlohou větší než 40 ha (Klaus & Sewitz, in Hudec & Šťastný et al. 2005).

Realizace záměru může vést zejména v době výstavby, resp. realizace inženýrských sítí k přímému rušení druhu v severní části území (i když zřejmě jen časově omezenému). V rámci biotopu s prokázaným výskytem nelze však zcela vyloučit ani trvalejší nepřímé vlivy, související se změnami využívání území luční enklávy (díleč změny vegetačního krytu či zejména vlivy dlouhodobé blízkosti osídlení – přítomnost lidí, příp. psů či koček). Rizikovým faktorem je např. intenzivnější návštěvnost v období hnízdění (zejména březen až červen), příp. i během zimování. Stavby pro bydlení jsou nicméně v rámci záměru navrženy pouze v blízkosti silnice II. třídy, kde trvalý výskyt jeřábků nepřipadá v úvahu. Nepřímý rušivý vliv návštěvnosti by tak (navíc zřejmě jen v krajním případě) vedl k opuštění nejbližších porostů podél komunikací. Vzhledem k okrajové poloze záměru v rámci potenciálního biotopu a přímému dotčení pravděpodobně jen jednoho páru (z celkem 500-700 hnízdících v ptačí oblasti) je však zřejmé, že záměr na celkovou populaci jeřábka nebude mít významný vliv.

### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*) v PO Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B při zachování principu předběžné opatrnosti jako mírně negativní (-1).

### **Sýc rousný (*Aegolius funereus*)**

Výskyt druhu byl šetřeními prováděnými v rámci terénních průzkumů prokázán v lesích severně od zájmového území, přičemž je velmi pravděpodobné, že do luční enklávy zaletuje a loví zde. Další pozorování jsou udávána i z prostoru Zhůřských slatí (NDOP, L. Bufka, 2015).

S ohledem na fakt, že realizací záměru nedojde k záborům lesa, a také vzhledem k umístění navrhovaných staveb v blízkosti silnice, nedojde k žádným přímým zásahům do preferovaného biotopu sýce rousného. Výstavbou souboru staveb ani následnými změnami využití území nelze očekávat nepřímé vlivy, jako např. pokles potravní nabídky. Druh je také jen velmi málo citlivý k rušení např. stavební činností (která probíhá ve dne, zatímco sovy mají soumravnou či noční aktivitu). Výškově diferenciovaný porost extenzivních pastvin může druhu poskytovat vhodný prostor pro lov potravy. V důsledku realizace záměru se neočekává ani nepřímé působení na jeho populaci.

### **Vyhodnocení významnosti vlivů záměru**

Celkově lze vlivy záměru na sýce rousného (*Aegolius funereus*) v PO Šumava vyhodnotit ve variantě A i ve variantě B i při zachování principu předběžné opatrnosti jako neutrální (0).

## 5.4 Hodnocení vlivů záměru na celistvost soustavy Natura 2000

Celistvost EVL (ekologická integrita) je chápána jako schopnost udržování kvality soustavy Natura 2000 z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který umožňuje zachování předmětů ochrany ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Tento pojem je nutno chápat v širokém smyslu jako integritu nejen topografickou či geografickou, ale též časovou, populační apod. Ekologická integrita lokality zahrnuje ekologické vazby, struktury a klíčové charakteristiky, jako je diverzita ve vztahu k předmětům ochrany a jejich zachování ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

V EVL Šumava byly jako dotčené předměty ochrany identifikovány tři typy přírodních stanovišť (stanoviště 4030, 6230\* a 6520) a jeden druh živočicha (rys ostrovid (*Lynx lynx*)). Vlivy záměru na přírodní stanoviště byly ve variantě A i ve variantě B vyhodnoceny až jako mírně negativní, kdy při výstavbě záměru dojde k nevýznamné a v některých případech navíc pouze dočasné ztrátě rozlohy přírodních stanovišť vlivem realizace některých stavebních objektů navrženého souboru staveb. Vlivy záměru na dotčený druh byly ve variantě A i ve variantě B vyhodnoceny jako mírně negativní, odehrávající se mimo jádrové území výskytu druhu. Celkově lze konstatovat, že na území EVL nebude záměrem ohrožena existence populací žádných druhů rostlin nebo živočichů, které jsou významné pro existenci a příznivý stav předmětů ochrany. Záměr také negativně neovlivní žádné biotické či abiotické faktory, které jsou určující pro zachování předmětů ochrany EVL Šumava v příznivém stavu. Nelze proto předpokládat narušení celistvosti EVL a tím ani soustavy Natura 2000.

V PO Šumava byly jako dotčené předměty ochrany identifikovány tři druhy (chřástal polní (*Crex crex*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) a sýc rousný (*Aegolius funereus*)). Jeřábek lesní bude realizací záměru ve variantě A i ve variantě B potenciálně mírně negativně ovlivněn, a to v období výstavby zejména rušením druhu v severní části území realizací inženýrských sítí, a trvale pak jistými rušivými vlivy vzhledem k blízkosti osídlení. Obdobně lze vlivy rušení identifikovat ve variantě A i ve variantě B i pro chřástala polního, a to v rámci lučních porostů v širším území záměru. Vlivy záměru na sýce rousného lze hodnotit ve variantě A i ve variantě B jako neutrální, neboť nedojde k přímým zásahům preferovaného biotopu, nelze očekávat nepřímé vlivy např. v podobě poklesu potravní nabídky a druh je velmi málo citlivý na rušení. Realizací záměru PO Šumava neztratí schopnost naplňovat ekologické funkce, které podmiňují existenci a prosperitu předmětů ochrany. Nelze proto předpokládat narušení celistvosti PO a tím ani soustavy Natura 2000.

## 5.5 Hodnocení kumulativních a synergických vlivů

Záměr není vázán na realizaci jiných staveb ani dalších záměrů a je v plném souhlasu s platným územním plánem města Rejštejn (2002) a jeho úpravou U2 (2005)<sup>5</sup>.

V informačním systému EIA (dále také „IS EIA“) nejsou ve správním území obce Rejštejn evidovány žádné jiné záměry, které by mohly ve vztahu k životnímu prostředí se záměrem spolupůsobit.

---

<sup>5</sup> Územní plán obce Rejštejn (schválen 02/2002, úprava U2 vydána v roce 2005) nebyl hodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí (ani z hlediska vlivů na EVL či PO – soustava Natura 2000 v té době ještě v ČR neexistovala); možné kumulativní dopady zastavění lučních porostů, odpovídajících evropským typům přírodních stanovišť, tak na základě ÚPD nelze hodnotit.

Nejpravděpodobnější kumulace vlivů by mohla nastat s další zástavbou v prostoru opuštěné plužiny někdejší sídelní enklávy zhůřského bezlesí, příp. s dalšími záměry zástavby na horských loukách v širším okolí (v minulosti bylo např. uvažováno se záměrem „Farma Kvilda - Hrabčcí Huť“ – v IS EIA je záměr evidován pod kódem JHC222; od záměru bylo upuštěno).

Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava je souborem 32 záměrů v několika variantách dotýkajících se PO a EVL Šumava. V průběhu posuzování zde byly vyloučeny záměry s významnými vlivy. Přetrvávající vlivy jsou klasifikovány z velké většiny jako nepřímé v podobě rušení předmětů ochrany. Zde se jedná o území částečně antropicky ovlivněné (sídlo, silnice) s menší kumulací v podobě rušení v jinak poměrně klidném území. Zasažená plocha je však v poměru s některými liniovými záměry z hlediska rozsahu lokalit soustavy Natura 2000 bezvýznamná.

Realizací záměru dojde k záborům ploch stávajících luk, včetně přírodních stanovišť Natura 2000, a vznikne nový zdroj antropického rušení, který částečně sníží atraktivitu území pro některé živočichy. Předložená podoba záměru je výsledkem dlouhého procesu úprav původně navrženého rozsahu zásahu území, přičemž jednotlivé objekty jsou situovány do území s relativně nejmenší, resp. nejméně významnou přítomností environmentálních hodnot. Platí přitom, že další zásahy mimo toto území by byly z hlediska životního prostředí mimořádně citlivé a bezpochyby by byly, stejně jako aktuálně navržený rozsah zásahu území v rámci předloženého záměru, rovněž posuzovány postupy dle příslušných ustanovení 114/1992 Sb. Stejně tak by bylo postupováno v případě dalších záměrů zástavby na horských loukách v širším okolí, jakkoliv platí, že tyto by pravděpodobně neměly takové spolupůsobení na environmentální hodnoty jako jakákoliv další zástavba v prostoru Zhůří. Zejména pro jakékoliv další případné záměry navržené v prostoru zhůřského bezlesí přitom platí, že budou nutně posuzovány postupy zohledňujícími kumulativní procento záboru, tj. do vlivů bude plně promítnuta skutečnost záboru území navrženého v aktuálně posuzovaném záměru „OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020“. To by mělo spolehlivě zabránit jakékoliv významnější zástavbě Zhůří a současný záměr v podstatě možnost další zástavby dokonce omezuje.

## **5.6 Možné přeshraniční vlivy**

Vzhledem k poloze a charakteru záměru lze přeshraniční vlivy vyloučit.

## 6 POŘADÍ VARIANT ZÁMĚRU

Záměr je posuzován ve dvou aktivních variantách. Tyto varianty vznikly úpravami předcházejícího projektu s cílem eliminovat a zmírnit případné negativní vlivy záměru.

Nulová varianta (tj. nerealizace záměru) představuje zachování stávajícího stavu a není standardně hodnotitelná. Z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 lze pouze konstatovat, že v případě nulové varianty by nedošlo ke vlivům, které byly v předkládaném naturové hodnocení identifikovány pro realizaci varianty aktivní.

Pro obě aktivní varianty – varianta A a varianta B – byly identifikovány vlivy nejvýše mírně negativní (-1). Varianty se liší pouze trasou vedení přípojky elektřiny směrem k trafostanici „Zhůří-obec“ na východním protisvahu Huťské hory.

- Ve variantě A je trasa přípojky elektřiny z prostoru objektu SO2 směrem k trafostanici „Zhůří-obec“ vedena spíše oklikou okrajem lučních porostů při kopírování směru cestní sítě v území.
- Ve variantě B je trasa přípojky elektřiny z prostoru objektu SO2 směrem k trafostanici „Zhůří-obec“ vedena přímo přes luční porosty

Výše uvedené znamená, že ve variantě A dochází k relativně podstatně větším dočasným záborům prioritního stanoviště 6230\*, zatímco ve variantě B k relativně podstatně větším dočasným záborům stanoviště 6520. Prioritní stanoviště 6230\* je nejcenějším stanovištěm na lokalitě, z hlediska výskytu mnoha vzácných (i zvláště chráněných) rostlinných druhů v podstatě unikátní, a to i z hlediska celé Šumavy. Jakkoliv je tedy rozdíl mezi variantou A a variantou B pouze v případě dočasných záborů, lze právě vzhledem ke skutečnosti rozdílné plochy dočasného záboru prioritního stanoviště 6230\* považovat variantu B za variantu vhodnější.

## 7 NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ ČI SNÍŽENÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU; POROVNÁNÍ MÍRY NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU S/BEZ OPATŘENÍ

Příprava záměru realizace souboru staveb na Zhůří má relativně dlouhou historii, přičemž v rámci této již v minulosti bylo zpracováno naturové hodnocení pro účely oznámení záměru, bylo zpracováno oznámení záměru a na základě tohoto byl vydán závěr zjišťovacího řízení požadující posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., v rámci kterého byla zpracována dokumentace záměru (vč. naturového hodnocení) a posudek a na základě tohoto bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Aktuálnímu výběru variant tedy předcházela poměrně složitý proces, který sice vyústil ve vydání nesouhlasného závazného stanoviska, poskytl však návod pro další úpravu záměru směrem k environmentální únosnosti. Výstupem výše nastíněného byl návrh dvou variant záměru – varianta A a varianta B – které byly předmětem tohoto screening reportu.

Aktuálně lze stanovit již jen opatření konkretizující některé zejména organizačně technické požadavky, které jsou v zásadě již v tomto stupni přípravy jako nedílná součást záměru uvedeny v kapitole 2.4:

- Minimalizovat dočasné zábery jak ve smyslu plošného rozsahu (maximálně možná shoda s prostorem trvalého záboru), tak délky působení vlivů na území (např. minimalizace trvání dočasných výkopů pro pokládku inženýrských sítí apod.).
- Pro realizaci sítí preferovat použití lehké techniky s minimálním vlivem na okolí.
- Zamezit pohybu techniky a narušování drnu mimo prostor trvalého záboru či k tomu vymezeného dočasného záboru území, a to za použití mobilních hrazení pro vytyčení plochy přípustných zásahů území (striktní vymezení staveniště i příjezdových cest).
- Mimo prostor trvalého záboru či k tomu vymezeného dočasného záboru území nebude ukládán materiál z výkopů a dočasných skrývek, resp. tento bude dle možností přednostně skladován v prostoru trvalých záborů.
- V plochách trvalých záborů území a v plochách dočasných záborů s nutnou realizací výkopů bude sejmut travní drn, který bude následně použit v rámci rekultivace narušených ploch (opětovné uložení po odeznění stavebních zásahů), příp. s ním bude nakládáno dle pokynů ekodozoru stavby, resp. dle dohody se SNP Šumava (potenciální využití i v širším území).
- Za účelem eliminace drenážního účinku přípojky elektřiny realizovat přesátí výkopku a obsyp hutnit z přesátého materiálu.
- Pokud při realizaci výkopů prostorové podmínky území (např. v případě vedení lesním porostem) nedovolí použití mechanizace, resp. toto použití by znamenalo nutnost rozšíření dočasného záboru, bude výkop prováděn ručně.
- Provéřit možnost využití bezvýkopové technologie (protlak), která by dočasné zásahy území ještě více minimalizovala.
- Způsob efektivního využití záborů pro stavbu dále specifikovat v zásadách organizace výstavby.
- Realizace inženýrských sítí v severní části území (směrem k trafostanici; podzemní elektrické vedení) bude s ohledem na potenciální výskyt, resp. teritorium jeřábka lesního (*Bonasa*

*bonasia*) zahájena mimo období hnízdění druhu (tj. mimo druhou polovinu dubna až první polovinu června); nejlépe koncem podzimu (rozpad rodinných hejneč jeřábků).

- Účinnými organizačně technickými opatřeními omezit pohyb osob mimo vlastní prostor souboru staveb v západním cípu řešeného území (vyloučení pohybu na loukách výše na svahu).
- Dodržet navržený způsob údržby krajinářsky a biologicky cenných ploch ručním sečením, příp. tento měnit jen po dohodě se SNP Šumava.

Ve vztahu k porovnání míry negativních vlivů záměru s a bez zmírňujících opatření lze tedy souhrnně konstatovat, že zásadní kroky k prevenci, vyloučení či snížení negativních vlivů záměru ve vztahu k územím soustavy Natura 2000 byly učiněny již na základě předchozích, odborně koordinovaných úprav do stávající podoby záměru; další opatření již obecně nedosahují takového významu pro vlastní enviromentální únosnost záměru, resp. jedná se o některé detaily provádění záměru a následného způsobu fungování souboru staveb a jeho působení na okolí, které jsou rovněž nezanedbatelné vzhledem k citlivosti a hodnotám území, a tvoří tak již v aktuálním stupni přípravy nedílnou součást záměru.

## 8 ZÁVĚR Z HLEDISKA POSOUZENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVU ZÁMĚRU

Na základě posouzení vlivů záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na území soustavy Natura 2000 lze konstatovat, že realizace tohoto záměru ve variantě A i ve variantě B bude mít nejvýše mírně negativní vlivy na předměty ochrany **EVL Šumava – stanoviště 4030 Evropská suchá vřesoviště, prioritní stanoviště 6230\*** Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) a **stanoviště 6520 Horské sečené louky a druh rys ostrovid (*Lynx lynx*); a **PO Šumava – druh chřástal polní (*Crex crex*) a jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*).** V případě dalších předmětů ochrany EVL Šumava a PO Šumava lze konstatovat vlivy neutrální. Celistvost EVL Šumava a PO Šumava nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000, a to i přeshraniční.**

Budou-li některé části záměru (údržba krajinářsky a biologicky cenných ploch s předpokladem ručního sečení) provozovány v souladu s doporučeními, lze uvažovat i o zlepšení stavu stanovišť – tedy o pozitivním vlivu. Vlivy údržby jsou však v předloženém screening reportu na základě principu předběžné opatrnosti v mnohém striktně oddělovány od vlastních vlivů záměru realizovaného dle jednotlivých stavebních objektů, neboť navrženým způsobem údržby je sledováno výhradně zlepšení biologických hodnot území, zatímco cílem screening reportu je posouzení vlivů na straně bezpečné, tj. např. identifikace vlivů i v případě, že od údržby ručním sečením bude v budoucnu upuštěno (odklon od stávajících snah podpory biologických hodnot území, ke kterým se investor záměru aktuálně hlásí).

**Na základě těchto zjištění je možné ve variantě A i ve variantě B vyloučit významný negativní vliv záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.** Varianty se liší pouze trasou vedení přípojky elektřiny směrem k trafostanici „Zhůří-obec“ na východním protisvahu Huťské hory. Ve variantě A dochází k relativně podstatně větším dočasným záborům prioritního stanoviště 6230\*, zatímco ve variantě B k relativně podstatně větším dočasným záborům stanoviště 6520. Prioritní stanoviště 6230\* je nejcennějším stanovištěm na lokalitě, z hlediska výskytu mnoha vzácných (i zvláště chráněných) rostlinných druhů v podstatě unikátní, a to i z hlediska celé Šumavy. Jakkoliv je tedy rozdíl mezi variantou A a variantou B pouze v případě dočasných záborů, lze právě vzhledem ke skutečnosti rozdílné plochy dočasného záboru prioritního stanoviště 6230\* považovat variantu B za variantu vhodnější.

## 9 POUŽITÉ ZDROJE

### Legislativní podklady

Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Směrnice Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Nařízení vlády č. 51/2005 Sb., kterým se stanoví druhy a počet ptáků, pro které se vymezují ptačí oblasti.

Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, v platném znění.

Nařízení vlády č. 681/2004 Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Šumava.

Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992Sb., v platném znění.

Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

### Ostatní podklady

Anonymus (2000): Managing NATURA 2000 sites: The provisions of Article 6 of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC.

Anonymus (2001): Assessment of plans and projects significantly affecting Natura 2000 sites: Methodological guidance on the provisions of Article 6(3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC

Anonymus (2007): Guidance document on Article 6(4) of the 'Habitats Directive' 92/43/EEC: Clarification of the concepts of alternative solutions, imperative reasons of overriding public interest, compensatory measures, overall coherence, opinion of the commission.

Benedikt S. (2016): Vyhodnocení Coleoptera na území potenciálně dotčeného záměrem „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“.

Bílek O. (2017): Soubor staveb Zhůří u Rejštejna – Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Bufka L. (2002): 41. Šumava. Pp. 41/1+41/8 in Hora J., Marhoul P., & Urban T., eds. Natura 2000 v České republice. Návrh ptačích oblastí. – ČSO, Praha.

Ekopontis, s.r.o. (2018): Soubor staveb Zhůří u Rejštejna: Aktualizace biologických průzkumů.

GeoVision spol. s.r.o. (2017): Soubor staveb Zhůří u Rejštejna. Oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení. Plzeň: GeoVision.

Grulich V. & Chobot K. [eds.] (2017): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Cévnaté rostliny*. - Příroda, Praha, 35: 1–178

Hora J., Marhoul P. & Urban T. (2002): Natura 2000 v České republice; Návrh ptačích oblastí. Česká společnost ornitologická, ve spolupráci s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a správou chráněných krajinných oblastí ČR.

Hora J., Brinke T., Vojtěchovská E., Hanzal V., Kučera Z. [eds.] (2010): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005 - 2007. 1. vydání. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 320 pp.

Hora J. & Lorenc T. (2015): Šumava. In: Hora J., Čihák K. & Kučera Z. (eds.): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2008–2010. Příroda 33: 413–424.

Hudec K., Šťastný K. et al. (2005): Fauna ČR: Ptáci 2 (2., přepracované vydání). Academia, Praha, 1208 pp.

Hudec K., Šťastný K. et al. (2011): Fauna ČR: Ptáci 3 (2., přepracované vydání). Academia, Praha, 1192 pp.

Chobot K. & Němec M. [eds.] (2017): *Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci*. Příroda, Praha, 34: 1–182.

Chytrý M., Kučera T. & Kočí M. (eds.) (2010): Katalog biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S. & Marhoul P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.

Lambrecht H. & Trautner J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover undilderstadt: 1-239.

Lustyk P. & Vydrová A. (2010): Výsledky pracovních setkání na Šumavě, v Jeseníkách (2008) a v Krkonoších (2009). Metodický přístup k hodnocení horských lesů, luk a rašelinišť. (nepubl.)

MŽP ČR (2006): Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Věstník vlády pro orgány krajů a orgány obcí, částka 2

MŽP ČR (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11.

Pavlíčko A. & Heřman P. (2016): Entomologický průzkum; Hymenoptera a Lepidoptera (zjištění a podklady z monitoringu). Zhůří u Horské Kvildy, NP Šumava.

Volf O. & Volfová E. (2016): Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v Ptačí oblasti Šumava. Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

#### **Internetové zdroje**

[www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)

[www.biolib.cz](http://www.biolib.cz)

[www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)

[www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)

[www.mapy.nature.cz](http://www.mapy.nature.cz)

<https://portal.nature.cz>

<http://drusop.nature.cz>

## 10 PŘÍLOHY

Příloha 1: OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020 – Varianta A (Studio A. J. T Praha, s.r.o., 02/2020)

Příloha 2: OBNOVA KAPLE SV. VÁCLAVA A DOMU č. p. 10 TONERL - Soubor staveb Zhůří u Rejštejna 2020 – Varianta B (VAMA s.r.o., 03/2020)

Příloha 3: Oborné vyjádření k možnosti výskytu střevlíka *Carabus menetriesi* na lokalitě Zhůří (Benedikt & Farkač 2018)