



SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

Odbor státní správy NP Šumava

Městský úřad Sušice
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice
(obdrží prostřednictvím DS)

naše značka
SZ NPS 00624/2020/2 – NPS 03073/2020

vyřizuje / linka
RNDr. Braun, Ing. Takáč / 388 450 226, -228

datum
6. 4. 2020

Stanovisko k návrhu Územního plánu Srní a vyhodnocení vlivů koncepce Územního plánu Srní na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (po opakovaném společném jednání)

Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 3 ZOPK na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 3 písm. m) ZOPK, a zároveň jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle ustanovení § 16 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon“), vykonávající státní správu v ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) na území národního parku podle ustanovení § 78 odst. 8 ZOPK, uplatňuje v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) stanovisko k návrhu Územního plánu Srní (dále jen „návrh ÚP“) a vyhodnocení vlivů koncepce Územního plánu Srní na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení“), předloženým při opakovaném společném jednání dne 10. 3. 2020.

Správa posoudila předložený návrh ÚP a vyhodnocení vlivů z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany přírody podle ZOPK a navazujících právních předpisů a vypracovala k tomuto návrhu připomínky a požadavky na jeho úpravu, doplňující připomínky uplatněné při opakovaném společném jednání dne 10. 3. 2020:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území (RNDr. Braun)

Součástí návrhu projednaného při opakovaném společném jednání bylo Hodnocení vlivů koncepce „Územní plán Srní“ na EVL a PO podle §§ 45h a 45i ZOPK, které zpracoval AQ-Service, s.r.o., konkrétně autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Zahrádkou, CSc., v září 2019 (hodnocení). Správa jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny prostudovala vyhodnocení a z hlediska zájmů chráněných ZOPK a souvisejícími předpisy má následující připomínky: Hodnocení je možno přijmout pouze částečně, neboť prakticky neodpovídá na žádnou z výtek, které jsme k návrhu koncepce vznesli v únoru 2016 ve stanovisku zn. SZ NPS 08861/2015/01/3 – NPS 01051/2016 ze dne 24. 2. 2016.

Hodnocení je zpracováno metodicky správně, bohužel zůstává ve formální rovině a nevěnuje se podrobnému vyhodnocení navrhovaných záměrů, o čemž svědčí vlastní konstatování autorů hodnocení na str. 12 – „(bohužel není v našich silách toto hodnotit, jelikož by to znamenalo terénní práce).“ Proto je na místě otázka, zda lze provedené hodnocení vůbec přijmout nebo

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

1. máje 260
385 01 Vimperk
www.npsumava.cz

tel: 388 450 111
fax: 388 413 019

bankovní spojení
ČNB České Budějovice č. 2234281/0710

IČO 00583171
DIČ 102-00583171

počkat na zhodnocení celkového hodnocení vlivů koncepce v posudku v rámci řízení o posuzování vlivů podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Ve vyhodnocení jednotlivých záměrů postrádáme v tabulce na str. 14-21 odůvodnění, proč je v některých případech vliv záměru považován za mírně negativní (tedy -1) a v poznámce není uvedeno, kterého „naturové“ chráněného fenoménu se to negativně dotýká. Např. záměr S8 (str. 14) má vliv -1 a odůvodnění „Zábor louky“ a hned další záměr S11 na téže straně má stejné odůvodnění, ale vliv 0. U některých záměrů s vyhodnoceným vlivem na stupni -1 se píše, že je „nutno posoudit jednotlivé aktivity a způsoby využití území, zejména umístění staveb a aktivit“ aniž by bylo vysvětleno proč je toto posouzení potřeba provést (např. vzhledem ke kterým předmětům ochrany) anebo proč nemohlo být provedeno aktuálně. Dále vzbuzuje nejasnost a pochybnosti vyhodnocení vlivu na úrovni -1 u záměrů S27a a S27b, když se jedná o „Zábor nových ploch bez vlivu na stanoviště“. Je zde předpoklad negativního vlivu na druhy? Oproti tomu např. záměr S53 je vyhodnocen na stejné úrovni, avšak zde se jedná o „Plošný zábor nového území“ nebo S39, který znamená „Nový vliv rušení“ (viz str.16), ale ani v jednom případě není uvedeno, proč k tomuto negativnímu vlivu dochází.

K bezproblémovému a bezvýhradnému přijetí závěru hodnocení by bylo z našeho pohledu potřeba podat podrobnější vysvětlení, jak k tomuto závěru hodnotitelé dospěli, což znamená podrobnější slovní odůvodnění v jednotlivých případech s uvedením konkrétního předmětu ochrany, který bude dotčen, nebo proč je v tom kterém případě spatřován vliv na celistvost lokality. Pro úplnost si dovoluujeme upozornit, že na str 9 je uvedena nekompletní, neaktuální charakteristika EVL Šumava, v níž chybí dva typy evropských stanovišť – 3160 a 7120, které byly mezi předměty ochrany EVL Šumava doplněny při poslední aktualizaci. Totéž se týká chráněného druhu mechorostu šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*).

Ve výčtu invazních druhů na straně 25 je nesprávně uvedena netýkavka žláznatá (Royleyova) jako *Reynoutria glandulifera*, přičemž se má jednat o *Impatiens glandulifera*. *Reynoutria* sp. je křídlatka (sachalinská, japonská nebo česká).

Textová část návrhu ÚP

Po prostudování textové části návrhu ÚP Správa zjistila, že se vyznačuje obdobnými nedostatky jako výše uvedené hodnocení vlivů, a je tedy třeba ji opravit ve smyslu výše uvedených připomínek (např. výčet předmětů ochrany EVL Šumava a PO Šumava na str. 48).

K jednotlivým kapitolám textové části návrhu ÚP pak má Správa následující konkrétní připomínky:

Ad b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

- na základě dále uvedených připomínek Správy ke grafické části návrhu ÚP v odstavci „Hlavní regulační zásady obce Srní“ vypustit následující texty:

„- v oblasti Staré Srní, Mechov, Sedlo (nádrž + Panenka) realizovat pouze zástavbu v „silničním“ typu a v lokalitě Sedlo pouze na jedné straně komunikace“,

„- v oblasti Horní Hrádky realizovat pouze zahuštění dostavbou u křižovatky cest a pak u cesty (u potoka)“,

„...s výjimkou miniskanzenu ve Vchynici poblíž s edukační květnatou horskou loukou s chráněnými taxony jako součást infocentra NP s geologickou expozicí“

Ad c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

- opravit znění celé kapitoly ve smyslu dále uvedených připomínek Správy ke grafické části – mj. vypustit text „...tak i některé krajinné prvky a lokality (vodoteče, rašelinné biotopy)“; analogicky upravit i výčet zastavitelných ploch a ploch přestavby.

- u výčtu zastavitelných ploch a ploch přestavby je nadbytečné a v konečném důsledku i matoucí text „převzato z platného územního plánu“ vč. jeho zvýraznění. Existence určitého záměru v dřívějším územním plánu automaticky neznamená nárok na jeho převzetí do nového územního

plánu. Po vydání ÚP pak bude text „převzato z platného územního plánu“ působit vyloženě zmatečně, neboť platným územním plánem již nebude ten předchozí.

Ad e) Koncepce uspořádání krajiny

Protierozní opatření - přes deklarované erozní ohrožení (zejména dlouhých svahů) není upřesněno, v čem spočívají navrhovaná protierozní opatření.

Opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny – ve správním území obce Srní není důvodná obnova zatravnění rozoraných částí niv ani převádění orných ploch na TTP a snížení intenzity jejich obhospodařování. Stejně tak v této kapitole není vhodné řešit ochranu krajinného rázu (umísťování fotovoltaických panelů, konverze nevyužívaných objektů)

Správa dále požaduje podmínit veškeré provádění změn v krajině a úprav nezastavěných ploch podmínkou, že jejich prováděním nedojde k zásahu do předmětů ochrany NP Šumava, EVL Šumava a PO Šumava a dalších zájmů chráněných podle ZOPK. Vzhledem k rozsahu uvedených záměrů není možné uplatnit jednotné podmínky pro provádění uvedených naprosto různorodých záměrů (revitalizace rašeliníšť, pramenišť, vodních toků, ale i stavby ekofaremu, dostavby vodojemu nebo rekreační lyžařské louky) a k jednotlivým záměrům tedy Správa uplatní stanovisko dále (viz Grafická část návrhu).

Ad f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Zpracování podmínek pro využití jednotlivých funkčních ploch je jednou z nejdůležitějších částí územně plánovací dokumentace, současně i nejvíce využívanou budoucími potenciálními stavebníky a zároveň příslušnými úřady územního plánování a stavebními úřady. Z tohoto pohledu orgán ochrany přírody hodnotí navržený text jako velmi nepřehledný jak jeho strukturou, tak formulací jednotlivých podmínek. Jako nejvhodnější se jeví jeho celkové přepracování se zohledněním následujících obecných připomínek:

- pro jednotlivé funkční plochy jednoznačně stanovit hlavní, přípustné i podmíněně přípustné využití a nerozměňovat tyto kategorie zbytečnými definicemi možného využití, které není v rozporu se současnou legislativou.
- pro jednotlivé funkční plochy (především plochu SH) stanovit minimální velikost stavební parcely, a to zejména s ohledem na hustotu a charakter okolní zástavby, a na stejném základě upravit možnou maximální zastavitelnost nadzemními stavbami. Dle názoru orgánu ochrany přírody je uvedena maximální zastavitelnost nadzemními stavbami (např. plocha SH - 40%, plocha FE – 50%) s ohledem na charakter a strukturu stávající zástavby příliš vysoká.
- mezi funkční plochy zařadit plochu s označením SB (viz grafická část), vymezenou v místech bývalých staveb (zbořenišť) s jednoznačnou deklarací zákazu obnovování stavebních objektů.
- pro plochy RH (rekreační hromadná) podmínit možnost stavby 2 NP + P obdobným charakterem okolní zástavby.

Pro funkční plochu OV (občanská vybavenost) orgán ochrany požaduje doplnit konkrétní zásady prostorového uspořádání, Správa považuje za zcela nedostatečnou zásadu prostorového uspořádání uvedený text: “nové plochy budou doplněny potřebným parkovištěm a veřejnou zelení”.

Správa požaduje do kapitoly doplnit **Stanovení, ve kterých nezastavěných plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.** V této podkapitole by mělo být uvedeno, jaké konkrétní druhy stavebních záměrů je v příslušných plochách nezastavěného území vyloučeno umísťovat. Současně je nezbytné uvést, že všechny činnosti, stavby a zařízení jsou přípustné pouze při splnění podmínky, že nedojde k ohrožení předmětů ochrany NP Šumava, EVL Šumava a PO Šumava a dalších zájmů chráněných podle ZOPK.

Připomínky Správy k textové části návrhu ÚP musí být zohledněny i v grafické části návrhu.

Správa jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny současně upozorňuje pořizovatele i zpracovatele návrhu ÚP, že plnohodnotné vyjádření Správy k oběma variantám bude možné až po předložení opraveného hodnocení vlivů včetně jeho Naturové části a Správa si tedy s ohledem na tuto skutečnost vyhrazuje právo toto stanovisko v odůvodněných případech změnit.

Grafická část návrhu ÚP

Ve výkresech jsou zakresleny některé komunikace s označením „stav“, které se ale reálně v území nenacházejí a ani nevyplývají z katastru nemovitostí.

Vymezení zastavěného území

Správa požaduje provést opravu vymezení zastavěného území, a to striktně podle § 58 stavebního zákona, nezahrnovat do něj pozemky neodpovídající definici zastavěného území dle § 58 stavebního zákona (objevují se případy, kdy je zastavěné území vymezeno i na pozemku, který není zastavěným stavebním pozemkem ani jiným pozemkem podle § 58 odst. 2 stavebního zákona). To se týká i ploch s indexem SB – plochy smíšené obytné bývalé: Správa požaduje, aby plochy SB byly vymežovány toliko na zbořeništích příp. jiných zastavěných plochách a nádvořích, které jsou stále evidovány v katastru nemovitostí a reálně již neexistují.

Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a dalších ploch

Správa požaduje všeobecně podmínit navržené plochy a koridory změn v krajině a úprav nezastavěných ploch souladem s využitím národního parku (§ 15 odst. 2 ZOPK), dlouhodobým cílem ochrany národního parku (§ 15 odst. 3 ZOPK) a posláním národního parku (§ 15 odst. 4 ZOPK), současně též dodržením základních ochranných podmínek národních parků (§ 16 ZOPK) i bližších ochranných podmínek NP Šumava (§ 16d ZOPK). Dále je nezbytné uvést, že všechny činnosti jsou přípustné pouze při splnění podmínky, že nedojde k ohrožení předmětů ochrany EVL Šumava a PO Šumava.

Vzhledem k širokému spektru navržených opatření (revitalizace pramenišť, rašelinných biotopů, suchomilných biotopů, krajinářské úpravy, skladebné prvky ÚSES, ale i stavba segregované cyklostezky, dostavba vodojemu, stavba ekofaremu nebo lyžařská sjezdovka) a současně jejich pouze obecnému zadání bez přesné specifikace rozsahu záměru nelze jednoznačně stanovit podmínky orgánu ochrany přírody k předloženému návrhu.

Správa požaduje na základě níže uvedených připomínek upravit nebo úplně vyloučit návrh zastavitelných ploch a ploch přestavby a dalších ploch:

S 2a, S 2b – SH – Správa nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy S 2a a části zastavitelné plochy S 2b. Na navrhované ploše S 2a je druhově bohatá květnatá horská louka, která by zástavbou byla zničena. Jedná se tak o problémový a nevhodný záměr z hlediska ochrany přírody a krajiny. Plochu S 2b požaduje Správa redukovat o část, zasahující do lokálního biokoridoru ÚSES.

RV2 – RH (dříve V 3 – RH) – miniskansen Šumavy Vchynice - Správa nesouhlasí s vymezením plochy, byť jen jako územní rezervy. Na navrhované ploše rezervy jsou cenné květnaté horské louky, citlivě udržované, s výskytem ohrožených druhů. Z hlediska ochrany přírody je tedy vymezení plochy rezervy nevhodné. Správa doporučuje navrhnout skansen na místa s chudými intenzivně využívanými travními porosty do blízkosti Srní, např. u Starého Srní.

S 11 – SH – U plochy sice došlo k redukci dle stanoviska Správy k prvnímu společnému jednání, nicméně na redukované ploše bylo nezákonně vymezeno zastavěné území (pozemky p.č. 1986/4, 1986/5). Správa požadovala umožnit zástavbu na ploše S 11 pro 2 rodinné domy. Touto úpravou by tento požadavek mohl být obejit.

S 13 b – Správa požaduje vymezit zastavitelnou plochu pouze v jihozápadní části pozemku, prostřednictvím regulativů umožnit zástavbu pouze pro 2 rodinné domy. Rozsáhlejší zástavbou by došlo k negativnímu vlivu na dochované druhově bohaté horské louky a současně ke kolizi s ochranou krajinného rázu případným zahuštěním zástavby v lokalitě, která se dosud vyznačuje roztroušeným charakterem zástavby.

S 14 – OV – Správa nesouhlasí s vymezením plochy pro občanskou vybavenost na pozemku pč. 1998/2 v k.ú. Srní I. Vymezení plochy je v kolizi s požadavkem na ochranu krajinného rázu, kdy není vhodné vymezovat zastavitelné plochy bezprostředně k lesním pozemkům obklopujícím sídlo Srní. Jedním z podstatných dochovaných znaků krajinného rázu je soustředěná zástavba sídla obklopená volným, nezastavěným bezlesím.

S 22 – SH – Po nesouhlasu Správy k prvnímu společnému jednání byla plocha významně redukována – zůstal úzký cíp. V textu byla ponechána podmínka umístění max. 1 RD což je nesmyslné, neboť na takto redukovanou plochu se objektivně žádný objekt nevměstná. Správa doporučuje tuto zastavitelnou plochu přesunout do zastavěného území.

S 24 – SH - Správa nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné horského střediska. Navrženou zástavbou by došlo k negativnímu vlivu na dochované hodnoty krajinného rázu, neboť lokalita Mechov se vyznačuje dochovanou urbanistickou strukturou hromadné silniční vsi, kdy jsou domy umístěny v těsné návaznosti na komunikaci. Předmětná plocha je navržena bez návaznosti na tuto komunikaci a je tedy v rozporu s dochovaným krajinným rázem enklávy Mechov.

S 37a,b, S 40a – SH – Správa nesouhlasí s vymezením nových zastavitelných ploch smíšených obytných horského střediska. Navrženým zastavěním, které by významným způsobem zahustilo stávající zástavbu, by došlo k významnému negativnímu vlivu na dochované hodnoty krajinného rázu, neboť lokalita Horní Hrádky se vyznačuje dochovanou historickou urbanistickou strukturou rozptýleného osídlení, kdy jsou domy nepravidelně rozptýleny po celé ploše této sídelní enklávy.

S 38 – SH – Správa požaduje v jižní části navržené plochy ponechat část jako nezastavitelnou (plochu veřejné zeleně v rozsahu stávajícího pruhu vzrostlých stromů) z důvodu rozvolnění zástavby na hranici mezi soustředěnou zástavbou centrální částí obce a její rozvolněnější okrajovou částí.

S 39 – ID – Správa upozorňuje na rozpor mezi textovou částí (segregovaná cyklostezka CS 33 – stávající cesty a pod elektrovodem), a grafickou částí, kde je trasa cyklostezky navrhována pouze pod stávajícím vzdušným vedením VN. Tato linie na mnoha místech protíná vodní toky a mokřady (včetně rašelinných) s bohatými populacemi zvláště chráněných druhů rostlin. Správa nesouhlasí s vymezením navržené trasy S 39, neboť je v kolizi s ustanovením § 49 ZOPK, protože zasahuje do biotopu zvláště chráněných rostlin (např. *Dactylorhiza fuchsii*, *Willemetia stipitata*)

S 42a – SH – Správa požaduje vymezit plochu přestavby pouze na pozemcích pč. 209 a 1994, nerozsířovat zastavitelnou plochu na pozemek pč. 1995 v k.ú. Srní I. Rozsáhlejší zástavbou by došlo k negativnímu vlivu na dochované druhově bohaté horské louky a současně ke kolizi s ochranou krajinného rázu případným zahuštěním zástavby v lokalitě, která se dosud vyznačuje roztroušeným charakterem zástavby.

S 44, S 46 – SH – Správa požaduje upravit vymezení plochy S 46 pouze na bezlesé části pozemku (oproti původnímu návrhu zmenšeno; Správa doporučuje ještě větší redukci mimo vzrostlý les); plochy S 44 a S46 vymezit jako stabilizované plochy, nikoliv jako plochy změn.

SB – p.p.č. 1887/2 k.ú. Srní I (dříve S 51 – OV) - Správa nesouhlasí se zařazením pozemku do zastavěného území – pozemek nesplňuje zákonné požadavky na vymezení zastavěného území – nejedná se o zastavěný stavební pozemek ani jiný pozemek dle § 58 odst. 2 stavebního zákona.

S 53 – RH – Správa požaduje plochu pro umístění nadzemních staveb uvažovaného sportoviště navrhnout v návaznosti na přilehlou hlavní komunikaci, zbylé plochy ponechat jako nezastavitelné. Plošnou zástavbou v rozsahu celé plochy S 53 by došlo k negativnímu vlivu na dochované hodnoty krajinného rázu, neboť lokalita Mechov se vyznačuje dochovanou urbanistickou strukturou hromadné silniční vsi, kdy je veškerá zástavba umístěna v těsné návaznosti na komunikaci.

S 81 – NV - Renaturace (v předchozím návrhu „revitalizace“) Hrádeckého potoka. Záměr není nijak dále specifikován. Správa proto vychází z převažujícího obecného výkladu slova renaturace (samovolný proces rozpadu vodních děl, díky němuž se zlepšuje ekologický stav vodních toků). Takovýto „záměr“ je vlastně přirozeným přírodním procesem, který není nijak řešitelný územním plánem. Správa tedy požaduje tento koridor změny v krajině z návrhu vypustit.

S 82 b- NS – krajinářské úpravy (v předchozím návrhu „naučná stezka“) kolem Vodního zámku – Správa nesouhlasí s vymezením liniového záměru krajinářských úprav. Záměr je v kolizi s předmětem ochrany EVL Šumava, na dotčených pozemcích se vyskytuje prioritní přírodní stanoviště 6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), dále je v kolizi s ustanovením § 49 ZOPK, protože záměr protíná biotop zvláště chráněných rostlin (např. *Botrychium lunaria*, *Gymnadenia conopsea*, *Arnica montana* a další).

S 83 a,b – NV - Správa nesouhlasí s vymezením plochy NV – rašeliništní tůň a mokřadní tůň. Vymezené plochy jsou v kolizi se základními ochrannou podmínkou Národního parku Šumava dle § 16 odst. 1 písm. h) ZOPK, která zakazuje měnit stávající vodní režim pozemků.

S 29, S 96a, S 96b - Správa požaduje přesun zastavitelné plochy pro ekofarmu na část plochy S 29 (jak je vymezena v současném územním plánu obce Srní) a nevymezovat rozsáhlé plochy FE S 96a a S 96b, sloužící jako zázemí ekofarmy. Navrženým zastavěním by došlo k negativnímu vlivu na dochované druhově bohaté horské louky a současně ke kolizi s ochranou krajinného rázu zahuštěním zástavby v lokalitě, která se dosud vyznačuje roztroušeným charakterem zástavby.

S 85 c, d, S 127 a, b – FE – ekofarmy – Správa s ohledem na ochranu krajinného rázu z důvodu zamezení plošného zastavování volné krajiny požaduje jednoznačně stanovit zastavitelné plochy v jednotlivých stávajících plochách. Zbylé plochy je možné vymezit jako zázemí ekofarmy, ale bez možnosti umístění nadzemních staveb.

S 85a – FE – Správa nesouhlasí s vymezením nové plochy pro ekofarmu. Navrženou zástavbou by došlo k negativnímu vlivu na dochované hodnoty krajinného rázu, neboť plocha je navržena bez jakékoliv návaznosti na současně zastavěné území, a to v lokalitě, která se dosud vyznačuje roztroušeným charakterem zástavby.

S 99 a, S 99 b, S 130, S 131 – NV – rybníky a vodní zdrže. Správa nesouhlasí s vymezením uvedených ploch pro vodní nádrže. Vymezené plochy jsou v kolizi se základní ochrannou podmínkou Národního parku Šumava dle § 16 odst. 1 písm. h) ZOPK, která zakazuje měnit stávající vodní režim pozemků. Záměr je v kolizi s předmětem ochrany EVL Šumava, na dotčených pozemcích se vyskytuje prioritní přírodní stanoviště 6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), stanoviště 7140 – Přečtová rašeliniště a třasoviště a 6430 – Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně. Dále jsou záměry v kolizi s ustanovením § 49 ZOPK, protože v místě záměrů se nachází biotop zvláště chráněných druhů rostlin (např. *Trichophorum alpinum*, *Pinguicula vulgaris*, *Drosera rotundifolia*, *Dactylorhiza majalis*, *Aconitum callibotryon* a další).

RS 4 – ID - Správa nesouhlasí s vymezením plochy, byť jen jako územní rezervy, pro lávku přes Křemelnou na pozemku pč. 5004/2, kú. Srní II. Navržená lávka je bez návaznosti na přístupové cesty a turistické trasy, je umístěna v obtížně přístupném neschůdném terénu. Vymezená plocha

je v kolizi se skladebným prvkem ÚSES (regionální biokoridor) a s předměty ochrany EVL Šumava - na předmětném pozemku se vyskytuje prioritní přírodní stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*). V dotčeném území se rovněž vyskytují druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava (vydra říční, rys ostrovid), tyto druhy zde nacházejí existenční biotopy a útočiště, včetně míst pro rozmnožování a vyvádění mláďat.

S 102, S 114 – SH - Správa nesouhlasí s vymezením nových zastavitelných ploch smíšených obytných horského střediska. Navrženým zastavěním, které by významným způsobem zahustilo stávající zástavbu, by došlo k významnému negativnímu vlivu na dochované hodnoty krajinného rázu, neboť v jádru enklávy Sedlo se dosud dochovala historická urbanistická struktura lánové vsi s volnější strukturou, kdy jsou domy s většími rozestupy umístěny podél komunikace.

RS 1, RS 2, RS 3 – ID, RH – prodloužení vleku Spálený, sedačková lanovka Spálený, rekreační lyžařská sjezdovka Spálený. Správa nesouhlasí s vymezením koridorů, byť jen jako územních rezerv, pro novou sedačkovou lanovku a prodloužení stávajícího vleku. Stavba infrastruktury pro sjezdové lyžování by vyžadovala velmi rozsáhlé kácení v lesních porostech kolem vrcholu a na svazích Spáleného vrchu s nebezpečím narušení stability lesního porostu. Vymezení koridoru je v kolizi s předmětem ochrany EVL Šumava, na dotčených pozemcích se vyskytuje přírodní stanoviště 9110 – Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* a 6520 – Horské sečené louky. Záměr je rovněž v kolizi s ustanovením § 49 ZOPK, protože v trase koridoru se nachází biotop zvláště chráněných druhů rostlin (např. *Scorzonera humilis*, *Arnica montana*).

S 113 – SH – Správa nesouhlasí s vymezením části zastavitelné plochy. Vymezená plocha je ve své východní části v kolizi se skladebným prvkem ÚSES (lokální biokoridor).

S 126 – NS – CT a TT Vodní zámek – Baranky – Čeňkova Pila - Správa nesouhlasí s vymezením koridoru pro cyklotrasu a turistickou trasu. Trasa je navržena v obtížně přístupném neschůdném terénu, je v kolizi se skladebným prvkem ÚSES (regionální biocentrum) a s předměty ochrany EVL Šumava - na dotčených pozemcích se vyskytuje prioritní přírodní stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a 8220 – Chasmodytická vegetace silikátových skalnatých svahů. V dotčeném území se rovněž vyskytují druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava (vydra říční, rys ostrovid), tyto druhy zde nacházejí existenční biotopy a útočiště, včetně míst pro rozmnožování a vyvádění mláďat.

Připomínky Správy ke grafické části návrhu ÚP musí být zohledněny i v textové části návrhu.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Správa dále posoudila předložený návrh Změny ÚP z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany ZPF podle zákona a navazujících předpisů. Předložený návrh ÚP se týká správního území obce Srní a částečně využívá zastavitelné plochy již vymezené předchozí územně plánovací dokumentací obce.

Orgán ochrany ZPF posoudil předložené podklady, zejména kapitulu c5) Odůvodnění ÚP Srní (Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL), jejíž součástí je i tabulka vyhodnocení záborových ploch. V uvedených údajích shledal orgán ochrany ZPF následující nedostatky:

- u některých ploch je chybně uvedeno, že jsou převzaty z platného ÚP (např. S 14, S 21, S 24, částečně S 38).
- u některých ploch s uvedením BPEJ chybí příslušná třída ochrany (např. S 13b)
- uvedené plošné zábory jednotlivých ploch neodpovídají navrženým individuálním regulativům zastavěné plochy (např. plocha S 22, S 33a)
- je stále uváděna plocha V 3, která se ale už v upraveném návrhu ÚP nevyskytuje (nyní je to územní rezerva RV2 – RH).

- grafická část návrhu ÚP (výkres záborů) neobsahuje zakreslení hranic BPEJ ani barevné vyjádření tříd ochrany půdy.

Na základě výše uvedených nedostatků Správa jako příslušný orgán ochrany konstatuje, že předložené Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL není zpracováno v souladu s požadavky zákona a souvisejících předpisů (viz např. společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, červenec 2011).

Z uvedených důvodů Správa jako příslušný orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem ÚP nesouhlasí.

Odůvodnění:

Správa jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny v rámci svých kompetencí a pravomocí podle stavebního zákona, ZOPK a navazujících právních předpisů uplatnila stanovisko k návrhu ÚP, které obsahuje připomínky a požadavky, jejichž smyslem je především ochrana veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny dle § 58 odst. 1 ZOPK.

Správa při zpracování stanoviska vycházela z příslušných ustanovení ZOPK, z posláních a předmětů ochrany Národního parku Šumava, dále přihlédla k ustanovením § 18 (cíle územního plánování) a § 19 stavebního zákona (úkoly územního plánování), k nejnovějším údajům uvedeným v územně analytických podkladech a prioritám stanoveným v Politice územního rozvoje ČR a Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje.

Připomínky a požadavky obsažené ve stanovisku byly vypracovány s použitím odborných podkladů („Preventivní hodnocení krajinného rázu na území NP Šumava“ včetně „Urbanistického manuálu“ a „Architektonického manuálu“, vypracované společností Löw a spol., s.r.o., v roce 2009) a odborné literatury.

Správa jako příslušný orgán ochrany ZPF vyhodnotila předložený návrh ÚP a došla k závěru, že zpracovatel nerespektoval obecné zásady ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona. V odůvodnění návrhu ÚP nejsou řádným způsobem vyhodnoceny důsledky navrhovaného řešení na ZPF v souladu s ustanoveními § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Otisk úředního razítka

Ing. Jiří Dolejší
vedoucí odboru

Dále obdrží (prostřednictvím DS):

☒ Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, Plzeň – odbor životního prostředí