



**SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA**

Doručí se dle rozdělovníku

váš dopis značky / ze dne
bez/1. 12. 2013

naše značka
NPS 09380/2013/6

datum
19. 9. 2014 Ing. Huszár, Ing. Procházka/380738629

vyřizuje /linka

Závazné stanovisko

Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. e) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších novel a doplňků (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 2 ZOPK na území chráněné krajinné oblasti podle § 78 odst. 1 až 3 zákona, tímto v řízení o vydání závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

vydává podle § 44 odst. 1 ZOPK

spol. UBM – Bohemia 2 s.r.o., IČ 271 76 142, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1

n e s o u h l a s

k vydání stavebního povolení na stavbu „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno, pozemky parc. č. 474/1, 474/10, 474/14, 488/2, 490/1, 503 (po pozemkové úpravě parc. č. 2321, 2332, 2319, 2320, 2336, 2316, 2333, 2335, 2318) a 884/1, vše v k. ú. Frymburk“

- Stavební objekty: SO.01 Objekty SQUARE, SO.02 Objekty APARTMENTS, SO.03 Objekty ROW HOUSE, SO.04 Objekty DOUBLE HOUSE, SO.05 Objekty INDIVIDUAL HOUSE, SO.06 Přístav Hrušnice.
- Inženýrské objekty: IO.01 Komunikace a parkoviště, IO.02 Vodovod, IO.03 Splašková kanalizace, IO.04 Dešťová kanalizace, IO.05 Silnoproudé rozvody, IO.06 Slaboproudé rozvody, IO.07 Venkovní osvětlení.

Závazné stanovisko je vydáváno pro stavební řízení, vedené podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) příslušným stavebním úřadem a dále je závazné stanovisko vydáváno pro vodoprávní řízení, vedené podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) příslušným vodoprávním úřadem. Obsah závazného stanoviska je podle § 149 odst. 1 správního řádu závazný pro výrokovou část rozhodnutí nebo jiného opatření těchto správních orgánů.

Odůvodnění:

Dne 2. 12. 2013 Správu požádala spol. UBM – Bohemia 2 s.r.o., IČ 271 76 142, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) zastoupená na základě plné moci JUDr. Helenou Jantačovou, nar. 7. 9. 1960, bytem Vysokaškovská 522/5, 165 00 Praha, o vydání stanoviska ke stavebnímu povolení na stavbu „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno, pozemky parc. č. 474/1, 474/10, 474/14, 488/2, 490/1, 503 (po pozemkové úpravě parc. č. 2321, 2332, 2319, 2320, 2336, 2316, 2333, 2335, 2318) a 884/1; vše v k. ú. Frymburk. Žádost byla doplněna plnou mocí, projektovou dokumentací pro stavební povolení na stavbu „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno. Kovářov, obec Frymburk“ zpracovanou spol. UBM – BOHEMIA, Projectdevelopment – Planning – Konstruktion, s. r. o., Radlická 1c, 150 00 Praha 5, vyjádřením zpracovatele posouzení podle ustanovení § 45i ZOPK záměru „Přístav Hrušnice a Rekreační park

Lipno, Kovářov, obec Frymburk" prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, CSc. (autorizovaná osoba k provádění biologického hodnocení a autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i ZOPK), odborným stanoviskem k architektonickému návrhu objektů pro stavební povolení akce „Přístav Hrušnice a rekreační park Lipno" vypracovaným Doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc., autorizovaným architektem (ČKA 00 875) a závaznou objednávkou provedení odborného ekologického dozoru při výstavbě záměru „Přístav Hrušnice a rekreační park Lipno" podle pravomocného rozhodnutí o umístění stavby č. j. HP – 5369/2012, spis. zn. Výst./2475/12 – Gr ze dne 14. 12. 2012, které nabylo právní moci dne 31. 7. 2013 (smluvní strany spol. UBM Bohemia 2, s. r. o., Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1 a spol. EIA SERVIS s. r. o., se sídlem U Malše 20, 370 01 České Budějovice).

Dnem doručení žádosti bylo zahájeno řízení o závazném stanovisku. Správa po zhodnocení všech podkladů došla k závěru, že realizace stavby „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno, Kovářov, obec Frymburk" je bez vydání výjimky pro škodlivý zásah do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněného druhu tetřívka obecného v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny stanovenými v ZOPK. Proto Správa vydala nesouhlasné závazné stanovisko (č. j. NPS 09380/2013/2 ze dne 28. 1. 2014). Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II (dále jen „ministerstvo"), č. j. 643/510/2014 Lp – PŘ 2/14 30728/ENV/2014 ze dne 18. 6. 2014 bylo závazné stanovisko Správy zrušeno. Dne 9. 7. 2014 byl spisový materiál žadatelem doplněn o podklady pro rozhodnutí a to o: 1. Zprávu „Průzkum výskytu tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a dalších zvláště chráněných druhů na lokalitě Kovářov v roce 2014" zpracovanou Mgr. Janem Riegertem, PhD. (Jihočeská univerzita, přírodovědecká fakulta, katedra zoologie, Branišovská 31, 370 05 České Budějovice), v červnu 23. 6. 2014 a 2. Doplněním k biologickému a naturovému hodnocení záměru „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno, Kovářov, obec Frymburk – aktualizace 2014", zpracovaným prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc., držitelem autorizace pro hodnocení dle § 45i a k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí ministerstva s doložkou o nabytí právní moci (8. 7. 2014) bylo na Správu doručeno dne 22. 7. 2014. V odůvodnění rozhodnutí ministerstva je konstatováno: *po přezkoumání napadeného závazného stanoviska Správy dospělo ministerstvo k závěru, že námitky společnosti UBM jsou důvodné. Nezákonnost závazného stanoviska spočívá v požadavku správy na vydání správního aktu, který není, jak vyplývá z předložených důkazů, potřebný. Ministerstvo proto závazné stanovisko Správy č.j. NPS 09380/2013/2 ze dne 28.1.2014 zrušilo. Správa vydá nové závazné stanovisko, ve kterém buď nebude, s ohledem na stanovisko prof. Bejčka, podmiňovat souhlas potřebou vydání výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro tetřívka obecného nebo přesvědčivě odůvodní, proč se závěry autorizované osoby, prof. Bejčka, nesouhlasí a jakým způsobem může realizace záměru tetřívka obecného ovlivnit.*

Správa na základě výše uvedeného rozhodnutí ministerstva a doplnění podkladů žadatelem znovu posoudila záměr z hlediska veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny.

Ustanovení § 44 odst. 1 ZOPK nestanoví žádná kritéria, podle nichž mají orgány ochrany přírody věc, která je předmětem závazného stanoviska, posuzovat. Soudní judikatura vyložila, že při vydávání závazného stanoviska je třeba vycházet z účelu zákona a z účelů a cílů ochrany zvláště chráněného území a srovnat, zda zamýšlená stavba (činnost) neznamená vzhledem ke konkrétním okolnostem nepřiměřený zásah do chráněného území. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 5, 100 00 Praha (dále jen „MŽP") vydalo dne 30. července 2009 pod č.j. 42485/ENV/09 souhlasné stanovisko (§ 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí") k záměru „Rekreační park Lipno a Přístav Hrušnice" za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, s tím, že podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních přípravy a realizace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních rozhodnutí. Správa jako orgán ochrany přírody ve svém posouzení bere v úvahu v souladu s platnou soudní judikaturou obsah výše uvedeného souhlasného stanoviska MŽP. V dané věci Správa vydala dne 14. 11. 2011 pod č. j. NPS

09532/2011 souhlasné závazné stanovisko podle ustanovení § 44 odst. 1 ZOPK k umístění stavby „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno. Kovářov, obec Frymburk“. Správa dále vydala rozhodnutím zn. NPS 06134/2012 ze dne 5. 9. 2012 podle ustanovení § 56 ZOPK povolení výjimek ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Toto rozhodnutí Správy bylo změněno rozhodnutím ministerstva č. j. 1458/510/2012 Lp – 2 O 46/12 ze dne 25. 1. 2013, které nabylo právní moci dne 4. 2. 2013. Rozhodnutím ministerstva byl nahrazen původní text výroku tímto textem: „podle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK povoluje společnosti UBM Bohemia 2 s. r. o., IČ 27176142, se sídlem Václavské nám. 11, Praha 1, výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje křepelky polní (*Coturnix coturnix*) a bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*) rušením a zasahováním do jejich biotopu a výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje střevlíka *Carabus scheidleri* a čmeláků rodu *Bombus* rušením, zraňováním, usmrcováním a zasahováním do jejich biotopu. Tato výjimka je vydána na dobu výstavby přístavu Hrušnice a rekreačního parku Lipno“.

Dalším zvláště chráněným druhem, který se na Hruštickém poloostrově vyskytuje, je tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), který je zařazen do kategorie „silně ohrožený“ druh. Výskyt tetřívky obecné je v daném území prokázán a dlouhodobě monitorován. Správa na výskyt tetřívky upozornila žadatele již v roce 2007 (NPS 0334907/2007 ze dne 16. 4. 2007). Investor si proto nechal zpracovat hodnocení a průzkumy zaměřené na tento druh, které jsou součástí spisu. Poslední průzkum a doplněk hodnocení byl předložen Správě 9. 7. 2014 jako „Průzkum výskytu tetřívky obecné a dalších zvláště chráněných druhů na lokalitě Kovářov v roce 2014“ zpracovaný Mgr. Janem Riegertem, PhD. (Jihočeská univerzita, přírodovědecká fakulta, katedra zoologie, Branišovská 31, 370 05 České Budějovice) ze dne 23. 6. 2014 a „Doplněk k biologickému a naturovému hodnocení záměru Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno, Kovářov, obec Frymburk – aktualizace 2014“, zpracovaný prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc., držitelem autorizace pro hodnocení dle § 45i a k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ze dne 3. 7. 2014. Z obou doplněných podkladů vyplývá, že tetřívka obecná se na Hruštickém poloostrově v současnosti nevyskytuje a záměr jeho populaci nijak neovlivní. S těmito záměry se ale Správa nemůže ztotožnit a využít jako relevantní podklad stanoviska. Především konstatování, že *tokaniště lze považovat za zaniklé* (RNDr. Riegert, PhD.), že *na Hruštickém poloostrově neexistuje aktivní tokaniště tetřívky obecné* a že *v roce 2014 nebyl tok tetřívky zaznamenán* (prof. RNDr. Bejček, CSc.) nelze považovat za pravdivé. Správa v daném území prováděla v roce 2014 monitoring výskytu tetřívky obecné. Výskyt jednoho kohoutka byl zaznamenán ve dnech 14. 3., 17. 3., 18. 3., 25. 3. a dne 9. 4. 2014 byl zaznamenán poslední výskyt. Správa sice připouští, že v měsíci květnu a červnu nemusel být v daném území tetřívka pozorován, ale to neznamená, že na Hruštickém poloostrově tokaniště zaniklo. Z podkladů řízení vyplývá, že se tetřívka v blízkosti záměru vyskytuje v posledních letech jen po určitou část roku (cca v době toku), v lokalitě pravděpodobně nehnízdí (hnízdění nebylo prokázáno) a pobytové stopy mimo období toku nebyly nalezeny. Z podkladů dále vyplývá, že rozsáhlé travnaté plochy poblíž záměru slouží jako tokaniště, přičemž nejbližší pozorování tokajících ptáků jsou v řádu desítek metrů od okraje záměru. Nad plochou záměru ptáci přelétávají či hradují na stromech v jeho okraji (viz. pozorování z 14. 3. 2014). Správa tedy považuje za dostatečně prokázané, že se tetřívka po určitou část roku v lokalitě vyskytuje, přičemž záznamy o místech pozorování se v průběhu let mění. Dle § 50 ZOPK je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje tetřívky, přičemž rušení se za takový škodlivý zásah považuje a je příkladně uvedeno jako jeden ze škodlivých zásahů. Za projev přirozeného vývoje druhu Správa považuje ustálené přirozené chování ptáků, kteří lokalitu pravidelně využívají. Jde o cca 80-ti hektarovou louku, kterou si ptáci z určitých důvodů vybrali za tokaniště. Proč tomu tak bylo, vyplývá z biologie druhu, jeho zvyků a nároků na tokaniště (tj. klidné a ze všech stran přehledné území vylučující střet s predátory, navazující na vhodné biotopy s možností úkrytu apod.). Pokud tedy na části louky vznikne nový rozsáhlý areál charakteru obytného a rekreačního sídliště, bude se muset tomuto faktu tetřívka přizpůsobit a přesunout se do míst, která nebudou ovlivněna stavebním ruchem a posléze i samotným provozem areálu (světelným a hlukovým znečištěním, pohybem lidí a techniky v zástavbě a okolí apod.). ZOPK však rušení druhu zakazuje. Správa proto nemohla vydat souhlas ke stavební činnosti (k rušivé

činnosti ovlivňující přirozené chování a zvyky tetřívka) spojené i s pozdějším uvedením do provozu vystavěného areálu, který bude znamenat trvalý zdroj rušení na zastavěné ploše louky o výměře cca 17 ha (hrubý odhad), která původně byla součástí volného prostoru s tokaništi. Do polemiky o tom, jak velká vzdálenost od zdroje rušení musí být a jak moc silný musí tento zdroj být, aby ho ptáci nevnímali, se správní orgán nepouštěl. V odborné literatuře nebyly nalezeny obecné informace stanovující minimální vzdálenosti od zdrojů rušení ovlivňující přirozené chování tetřívku. Rovněž nebyly nalezeny ani vědecky podložené údaje o tom, jaký druh zdroje a síla zdroje chování tetřívka na jednotlivých typech tokanišť ještě ovlivňuje či už neovlivňuje. To, že se ptáci časem přizpůsobí určitému zdroji rušení a tokají v jeho blízkosti, ještě neznamená, že se automaticky přizpůsobí jakémukoli zdroji rušení a budou se chovat, jako by neexistoval. U ptáků druhu tetřívek obecný je z odborné literatury známo, že jde o velice plaché ptáky, kteří ze svého tokaniště při přiblížení člověka okamžitě odlétají. Správa se proto neztotožnila s nepodloženým názorem prof. Bejčka, že nedojde k žádnému ovlivnění populace tetřívka (tj. že se budou ptáci chovat na tokaništi naprosto stejně, jakoby staveniště a posléze celé rekreačně obytné městečko neexistovalo). Správa vyšla z obecných biologických nároků druhu na biotop a prostého faktu, že staveniště a posléze celý využívaný areál (jako jednoznačně silný zdroj rušení) je umístěn v dohledové a doslechové vzdálenosti od tokanišť či míst, na kterých byl tetřívek v posledních letech pozorován (nejbližší výskyt by v roce 2014 zaznamenán přímo na hranici zástavby). Správní úvaha v této věci byla proto jednoduchá a následující: Souhlasné závazné stanovisko nesmí umožnit povolení činnosti, která je ZOPK zakázána. Ustanovení § 50 ZOPK zakazuje rušit zvláště chráněné živočichy, tj. i tetřívka obecného. Záměr o ploše cca 17 ha je umístěn na cca 80 ti hektarovou louku, která je potenciálním i prokazatelným tokaništěm tetřívka. Záměr přinese nebývale silný zdroj rušení, který nemá na Šumavě v tak těsné blízkosti tokanišť období. Tetřívek obecný, jako plachý pták vázaný na klidné biotopy nemůže 17-ti hektarové staveniště a posléze celý rekreačně obytný komplex a jeho ruch nevnímat (viz. biologické nároky druhu). Nemůže využívat prostředí staveniště a posléze sídliště jako součást svého biotopu (např. jako tokaniště, místa k odpočinku, únikového prostoru apod.). Tolik potřebná přehlednost prostoru, se od jihu a jihozápadu zástavbou zásadně omezí. V době výstavby i v době plného využití komplexu nepochybně dojde k výraznému zvýšení rušivé zátěže území, než tomu bylo doposud (je zřejmé, že obyvatelé i sezónní rekreační budou využívat přinejmenším nejbližší okolí k rozličným účelům od venčení psů po údržbu travnatých ploch sekačkami a křovinořezy), kterou ptáci nemohou nevnímat. Tetřívci nebudou moci (byť i příležitostně) využívat část louky přeměněné na sídliště a budou se muset přizpůsobit novému zdroji rušení. To ovlivní jejich zvyky a dosavadní přirozený vývoj, který je ZOPK primárně chráněn. Zda toto rušení bude pro tetřívka slabé, silné či likvidační, není pro toto řízení podstatné. Podstatné v tuto chvíli nejsou ani názory či odhady biologů a jiných odborníků o míře vlivu na populaci a snadnosti či nesnadnosti přizpůsobení se zdroji rušení. To by mělo být hodnoceno v jiných typech řízení vyhodnocujících míru vlivu na populaci či míru veřejného zájmu na ochraně tetřívka (např. v řízení o případné výjimce ze zákazu). Podstatné pro toto řízení je, že zdroj rušení tetřívka se vytvoří a bude existovat a jako takový nemůže být tímto stanoviskem odsouhlasen. Tento antropogenní typ rušení je na předmětné louce nový a nemůže být považován za součást přirozeného vývoje ptáků. Na základě této úvahy Správa k žádosti vydala nesouhlas.

Pro úplnost Správa uvádí, že tetřívek obecný je v Ptačí oblasti Šumava na hranici vyměření. V celé oblasti se odhaduje velikost populace na cca 40 jedinců a její početnost každoročně klesá. Za posledních 20 let zanikla většina metapopulací tetřívka v severní části NP a CHKO Šumava a výrazně se snížila početnost druhu v jižní části CHKO Šumava. Zachování tokaniště na Hruštickém poloostrově jako důležité součásti biotopu tetřívka obecného je zásadní a jeho ztráta by mohla vést k další fragmentaci životního prostředí druhu a mohla by urychlit jeho lokální vyhynutí.

Poučení:

Nesouhlas je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 správního řádu není závazné stanovisko samostatné rozhodnutí ve správním řízení (a tak se

nelze proti němu odvolat) a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko nemá povahu samostatného správního rozhodnutí, nelze se proti němu odvolat, ale jeho obsah lze napadnout v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí správního orgánu, které bylo podmíněno příslušným závazným stanoviskem.

Podle § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.



Ing. Michal Huszár
vedoucí pracoviště Horní Planá
Správy CHKO Šumava

SPRÁVA OCHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ
PŘÍRODY ŠUMAVA

pracoviště Horní Planá

1. máje 260, 385 01 Vimperk [t]

Rozdělovník pro doručení:

- ✉ spol. UBM – Bohemia 2 s.r.o., IČ 271 76 142, Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha
prostřednictvím JUDr. Heleny Jantačové, bytem Vysokoškolská 522/5, 165 00 Praha
- ✉ Městský úřad, Stavební úřad, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

rozhodnutí nabylo právní moci
dne 30.11.2014
odbor výkonu státní správy II MŽP
dne 2.1.2015
(podpis)

Č.j. 1736/510/2014 Lp – 2 PŘ 8/14
76813/ENV/2014
České Budějovice 8.12.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako příslušný orgán podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), **ve zkráceném přezkumném řízení** dle § 98 správního řádu o závazném stanovisku Správy Chráněné krajinné oblasti Šumava č.j. NPS 09380/2013/6 ze dne 19.9.2014, rozhodlo takto:

Podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu **mění závazné stanovisko** Správy Chráněné krajinné oblasti Šumava č.j. NPS 09380/2013/6 ze dne 19.9.2014 takto:

1. Text za slovy „(dále jen správní řád)“ až po slova „Závazné stanovisko je vydáváno“ nahrazuje následujícím textem:

vydává podle § 44 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, společnosti UBM – Bohemia 2 s.r.o, IČ 27176142, se sídlem Václavské náměstí 837/11, 110 00 Praha 1, souhlas k vydání stavebního povolení na stavbu „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno“ na pozemcích p.č. 474/1, 474/10, 474/14, 488/2, 490/1, 503 (po pozemkové úpravě p.č. 2316, 2318, 2319, 2320, 2321, 2332, 2333, 2336, 2335) a 884/1 v k.ú. Frymburk za podmínky, že stavební práce budou probíhat vždy v období od 15. července do konce února následujícího roku.

2. Podle ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu určuje, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne nabytí jeho právní moci.

Odůvodnění

Dne 3.11.2014 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, (dále „ministerstvo“) od společnosti UBM – Bohemia 2 s.r.o se sídlem Václavské náměstí 11, Praha 1 (dále „společnost UBM“), zastoupené JUDr. Helenou Jantačovou, Vysokoškolská 522/5, Praha 6 – Suchbátka, na základě plné moci ze dne 29.10.2014, návrh na přezkoumání a změnu vpředu uvedeného závazného stanoviska, kterým Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava (dále „správa“) nevydala souhlas dle § 44 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“), k vydání stavebního povolení pro stavbu „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno“ na pozemcích p.č. 474/1, 474/10, 474/14, 488/2, 490/1, 503 a 884/1 v k.ú. Frymburk. Již dne 28.1.2014 vydala správa nesouhlasné závazné stanovisko dle § 44 odst. 1 ZOPK, kterým nesouhlasila s vydáním stavebního povolení pro předmětnou stavbu. Souhlas zdůvodnila absencí výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro tetřívka obecného. Po přezkoumání závazného stanoviska správy dospělo ministerstvo k závěru, že tehdejší námitky společnosti UBM byly důvodné a závazné stanovisko správy č.j. NPS 09380/2013/2 ze dne 28.1.2014 zrušilo.

Nesouhlas zdůvodnila správa existencí tokaniště zvláště chráněného druhu, tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v blízkém okolí. Podle názoru správy nelze vydat souhlas dle § 44 odst. 1 ZOPK pro stavební povolení stavby „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno“, protože při její realizaci bude docházet k rušení tetřívka obecného, tedy k činnosti, kterou § 50 odst. 2 ZOPK zakazuje.

Společnost UBM podala návrh na přezkoumání a změnu závazného stanoviska správy č.j. NPS 09380/2013/6 ze dne 19.9.2014. V návrhu požaduje změnu závazného stanoviska na souhlasné pro jeho nezákonnost. Nezákonnost spatřuje v těchto skutečnostech:

1. Správa se v napadeném stanovisku nevypořádala s požadavkem na přesvědčivé zdůvodnění svého názoru, když zpochybnila závěry autorizované osoby, pana Prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, CSc. (dále „Prof. Bejček“), ve vztahu k případnému rušení tetřívka obecného a v odůvodnění napadeného závazného stanoviska nevysvětlila, jakým způsobem ho může realizace záměru dle jejího názoru ovlivnit. K tomuto požadavku správu ministerstvo zavázalo, když již jednou její závazné stanovisko zrušilo. Z odůvodnění napadeného závazného stanoviska je zřejmé, že správa podklady pro vydání stanoviska vůbec nevyhodnotila a nezabývala se jimi. Přičemž právě otázka eventuální míry konkrétního ohrožení, adaptabilita druhu na nově vzniklé podmínky, je stěžejním bodem, ze kterého správní uvážení o škodlivosti zásahu musí vycházet. Z napadeného stanoviska správy pak není vůbec zřejmé, z jaké odborné literatury správní orgán vycházel, když předtím odborníkem na tetřevovité ptáky, Prof. Bejčkem, jsou uváděny skutečnosti zcela odlišné od názoru správy. Současně z napadeného stanoviska nelze seznat, z jakých důvodů pokládá správa ve svých závěrech názor Prof. Bejčka za nepodložený, když ten se velmi podrobně a erudovaně s otázkou vyloučení škodlivosti zásahu ve svých posudcích vypořádává. Meritem problematiky nadále zůstává otázka, zda realizací záměru dojde ke škodlivému zásahu do základních podmínek ochrany zvláště chráněného živočicha, tetřívka obecného, přičemž přední český odborník na tetřevovité ptáky, držitel autorizace pro posuzování dle § 45i ZOPK a pro biologické hodnocení dle § 67 ZOPK, opakovaně došel k závěru, že k rušení tetřívka obecného nedojde při dodržení jím stanovené podmínky realizace prací v období od poloviny července do konce února následujícího roku. Správa tvrdí opak, a přitom svá tvrzení neopírá o jakákoliv prokazatelná, doložitelná a obhajitelná zjištění. Do kompetence správy, jako příslušného orgánu ochrany přírody, zcela bez pochyb spadá kompetence posuzovat naplnění podmínek, tedy existenci a především míru ohrožení částí přírody, kterým je dle § 50 ZOPK poskytována ochrana. Toto posouzení však nemůže být libovůlí, jako je tomu v tomto konkrétním případě, ale posouzení musí vycházet z řádně zjištěného skutkového stavu, zjištěné skutečnosti musí být v souladu se zákonem vyhodnoceny a závěr musí být ve vydaném stanovisku dostatečně zdůvodněn. Byla-li vyloučena škodlivost zásahu do biotopu tetřívka obecného, pak zcela logicky na základě stejných podkladů pro závazné stanovisko nemůže být učiněn závěr, ke kterému správa došla a vydala nesouhlas podle § 44 odst. 1 ZOPK s poukazem na základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů. Po zrušení závazného stanoviska správy č.j. NPS 09380/2013/2 ze dne 28.1.2014 doplnila společnost UBM spis o zprávu „Průzkum tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a dalších zvláště chráněných druhů na lokalitě Kovářov v roce 2014“ zpracovanou Mgr. Janem Riegertem, PhD. (dále „Mgr. Riegert“), a o „Doplňek k biologickému a naturovému hodnocení záměru Pěstáv Hrušnice a Rekreační park Lipno, Kovářov, obec Frymburk – aktualizace 2014“ zpracovaný Prof. Bejčkem. Na skutečnosti vyplývající z těchto dvou podkladů reagovala správa tvrzením, že se především se závěry, že tetřívka obecná se na Hruštickém poloostrově v současnosti nevyskytuje a záměr jeho populace nijak neovlivní, nemůže ztotožnit a využít je jako relevantní podklad pro stanovisko. Ona sama prováděla v roce 2014 monitoring výskytu tetřívka obecného a ve dnech 14.3., 17.3., 18.3., 25.3. a 9.4.2014 byl zaznamenán výskyt jednoho kohoutka. Správa sice připouští, že v měsíci květnu a červnu nemusel být v daném území tetřívka pozorován, ale to neznamená, že na Hruštickém poloostrově tokaniště zaniklo. Správa proto považuje za dostatečně prokázané, že se tetřívka po určité část roku v lokalitě vyskytuje. Zástupce společnosti UBM dne 9.10.2014 navštívil správu za účelem nahlédnutí do spisu. Byly mu poskytnuty kopie „Zápisů z pozorování tetřívka obecného ze dnů 14.3., 17.3., 18.3., 25.3.2014“. Tyto zápisy však nebyly součástí spisu vedeného správním orgánem a nebyly ani uvedeny ve

sběrném archu spisu. Společnost UBM nemá v úmyslu jakkoliv zpochybňovat vypovídací schopnost tohoto podkladu, pouze znovu akcentuje meritum problému, kterým je eventuální škodlivost zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněného živočicha, respektive vyvrácení této škodlivosti posudkem autorizované osoby. Již v roce 2011 Prof. Bejček konstatoval, že zachováním vhodných ploch a jejich vhodným managementem jsou pro tok tetřívka nadále vytvořeny vhodné podmínky. Po redukci záměru Prof. Bejček dne 28.2.2013 na základě důkladné znalosti předmětného území a několikaletého monitoringu konstatuje, že realizaci záměru k rušení tetřívka nedojde vůbec.

2. Správa při vydání stanoviska opětovně neodůvodnitelným způsobem posoudila rozdílně dvě vyjádření autorizovaných osob, kdy v případě majky rodu *Meloe*, otakárka fenyklového a chřástala polního akceptovala názor autorizované osoby o tom, že ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje nedojde, zatímco v případě tetřívka obecného odborný a erudovaný názor autorizované osoby, předního českého odborníka na tetřevovité ptáky, bez kvalifikovaného odůvodnění neakceptovala.
3. Další nezákonnost ze strany správního orgánu shledává společnost UBM v porušení zásady legitimního očekávání. Ke změně územního plánu č. 1 sídelního útvaru Frymburk se správní orgán souhlasně vyjádřil stanoviskem č.j. 71/0550/99 ze dne 26.5.1999 (k zadání změny č. 1) a stanoviskem č.j. 71HP/1346/2000 ze dne 17.10.2000 (k návrhu změny č. 1) a dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), je dotčený orgán vázán svým závazným stanoviskem. Tento názor vyjádřilo i ministerstvo v rozhodnutí č.j. 1458/510/2012 Lp – 2 O 46/12; 101510/ENV/2012 ze dne 25.1.2014.
4. Další porušenou zásadou při vydání stanoviska správou je zásada vyjádřená v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého *správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly*. Jedná se o zachování rovného přístupu k účastníkům řízení. Správní orgán bez dalšího obdobnou aktivitu (realizace záměru „Umístění staveb ZTV, dvaceti rodinných domů s ubytováním, sedmnácti objektů rekreačního ubytování a služeb, devíti objektů rekreačního ubytování, ČOV a sportovního zařízení v osadě Kovářov“) rozhodnutím č.j. 71HP/1323/2004-R ze dne 6.12.2004 odsouhlasil a umožnil tak výstavbu na sousedních pozemcích navazujících na lokalitu, která je předmětem řízení. Rovněž lze poukázat na souhlasné závazné stanovisko téhož orgánu ze dne 6.11.2007 č.j. NPS 09364/2007 k výstavbě dvou rodinných domů na pozemku p.č. 503 v k.ú. Frymburk, tudíž v těsné blízkosti posuzovaného záměru. V tomto závazném stanovisku správa konstatovala, že výstavba není v kolizi s ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a nevyžaduje předchozí udělení výjimky podle § 56 ZOPK.
5. Ústavní soud ve své ustálené judikatuře mnohokrát konstatoval, že ke znakům právního státu a mezi jeho základní principy neoddělitelně patří také zásada právní jistoty, přičemž její nezbytnou součástí je jak předvídatelnost práva, tak i legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky.

Podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správnímu orgánu, který vydal závazné stanovisko. Tímto nadřízeným správním orgánem je podle § 79 odst. 3 písm. p/ ZOPK Ministerstvo životního prostředí, v jehož rámci je působnost k přezkumnému řízení svěřena místně příslušným odborům výkonu státní správy. Podle § 98 správního řádu může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení v případě, že je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků. Prvním úkonem správního orgánu při přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Jelikož byly výše uvedené podmínky splněny, přistoupilo ministerstvo ke změně závazného stanoviska ve zkráceném přezkumném řízení.

Podle ustanovení § 44 odst. 1 ZOPK nelze na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody učinit ohlášení stavby, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, rozhodnutí o změně užívání stavby, kolaudační souhlas, je-li spojen se změnou stavby, povolení k odstranění stavby či k provedení terénních úprav podle stavebního zákona, povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělit souhlas podle vodního zákona.

Při vydávání závazného stanoviska dle § 44 odst. 1 ZOPK musí orgán ochrany přírody posoudit vliv stavby na všechny složky přírody, tzn. dopad na zeleň rostoucí mimo les, na krajinný ráz ap. Musí tedy posoudit i dopad na zvláště chráněné druhy živočichů.

Podle ustanovení § 50 odst. 2 ZOPK je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia a jimi užívaná sídla.

Společnost UBM předložila v roce 2006 záměr Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno k posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Z posouzení vyplynulo, že by předloženým záměrem mohlo dojít k rušení tetřívka obecného v době jeho toku. Byla doporučena plošná redukce záměru, a to vypuštěním zástavby při jejím severovýchodním okraji, tzn. oddálení zástavby od tokaniště tetřívka. Společnost UBM toto doporučení akceptovala a svůj záměr plošně redukovala. Poté prof. Bejček uvedl, že by po této redukci záměru mohlo teoreticky docházet k negativnímu ovlivnění okraje prostoru tokaniště jednoho kohouta tetřívka obecného. Společnost UBM proto pro územní řízení záměr opět redukovala. Následně prof. Bejček, autorizovaná osoba pro posuzování dle § 45i ZOPK a pro biologické hodnocení dle § 67 ZOPK znalecky doložil, že takto upravený záměr nepovede k rušení tetřívka obecného a tudíž výjimka dle ustanovení § 56 odst. 1 a 2 ZOPK není potřebná. Dne 28.1.2014 vydala správa nesouhlasné závazné stanovisko dle § 44 odst. 1 ZOPK, kterým nesouhlasila s vydáním stavebního povolení. Souhlas zdůvodnila absencí výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro tetřívka obecného. Jestliže autorizovaná osoba, v daném případě prof. Bejček, přední český odborník na tetřevovité ptáky, posoudí vztah plánované výstavby a tokaniště tetřívka tak, že k rušení tokajících kohoutů nedojde, musí takové vyjádření orgán ochrany přírody buď respektovat jako odborný podklad nebo musí takové tvrzení přesvědčivě jinými důkazy vyvrátit, což se v daném případě nestalo. Kromě toho, správa bez jakékoli námítky souhlasila s tvrzením jiné autorizované osoby, že v případě zvláště chráněných druhů majky rodu *Meloe*, otakárka fenyklového a chřástala polního ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje nedojde. V případě tetřívka, ačkoliv autorizovaná osoba jeho rušení vyloučila, správa znalecky posudek nerespektovala a ani ho nevyvrátila. Vyjádření autorizovaných osob tedy posuzovala odlišně. Ministerstvo souhlasí s tím, že výjimka je potřebná vždy, když existují pochybnosti o tom, zda záměr nebo činnost může škodlivě zasáhnout do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. V tomto případě však byly pochybnosti vyvráceny autorizovanou osobou, správa její závěry nevyvrátila a nebyl tedy důvod výjimku dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze základních podmínek ochrany tetřívka obecného daných ustanovením § 50 odst. 2 ZOPK požadovat. Po přezkoumání napadeného závazného stanoviska správy dospělo proto ministerstvo k závěru, že námítky společnosti UBM jsou důvodné a závazné stanovisko správy č.j. NPS 09380/2013/2 ze dne 28.1.2014 zrušilo.

Společnost UBM doplnila spis o Doplněk k biologickému a naturovému hodnocení záměru „Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno“ zpracovaný Prof. Bejčkem a o „Průzkum výskytu tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a dalších zvláště chráněných druhů na lokalitě Kovářov v roce 2014“ zpracovaný Mgr. Riegertem.

Mgr. Riegert ve výsledcích zmíněného průzkumu uvádí, že v termínech 10.5.2014, 24.5.2014, 31.5.2014, 7.6.2014 a 13.6.2014, kdy byl průzkum prováděn, nebyli tokající kohoutci tetřívka na lokalitě zastiženi. V místech tokaniště byly zjišťovány také pobytové

stopy (trus, peří ap.) s negativním výsledkem. Mláďata ani slepice nebyly zaznamenány. V závěru Mgr. Riegert shrnuje, že na základě negativních pozorování tokaniště tetřívka na Hruštickém poloostrově s největší pravděpodobností zaniklo.

Ve vpředu uvedeném doplňku k biologickému a naturovému hodnocení uvádí Prof. Bejček, že v současné době na Hruštickém poloostrově neexistuje aktivní tokaniště tetřívka obecného a též nebyl prokázán výskyt netokajících jedinců. O jejich nepřítomnosti hovoří i absence pobytočných známek. Pro tetřívka je charakteristické, že konkrétní samčí jedinci tohoto druhu využívají jako tokaniště tradiční místa. K zániku tokanišť může dojít, když dojde k zásadní změně prostředí nebo eliminací konkrétních jedinců, kteří je využívali. Již od roku 2008 bylo patrné, že tokaniště spěje k postupnému zániku. Bylo využíváno maximálně dvěma kohouty a nebylo ani po velmi podrobném sledování zaznamenáno hnízdění. V roce 2014 již nebyly tok tetřívka a jakékoliv pobytové známky zaznamenány a je tudíž třeba dřívější tokaniště považovat za zaniklé. Realizací záměru „Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“ nedojde k žádnému ovlivnění populace tetřívka obecného. Již řadu let se populace tetřívka obecného v Ptačí oblasti Šumava zmenšuje a je prakticky vyloučeno, aby byla opět obsazena tokaniště, která zanikla. Navíc zde hraje roli i fakt, že prostředí na Hruštickém poloostrově není z hlediska biotopových nároků tohoto druhu optimální.

Dne 19.9.2014 vydala správa napadené závazné stanovisko. V jeho odůvodnění uvedla, že souhlasné závazné stanovisko nesmí umožnit povolení činnosti, která je ZOPK zakázána. Ustanovení § 50 ZOPK zakazuje rušit zvláště chráněné živočichy, tj. i tetřívka obecného. Záměr o ploše asi 17 ha je umístěn na přibližně 80 ha louku, která je potenciálním i prokazatelným tokaništěm tetřívka. Dle názoru správy přinese záměr nebývale silný zdroj rušení, který nemá na Šumavě v tak těsné blízkosti tokanišť obdoby. Tetřívek obecný, jako plachý pták vázaný na klidné biotopy, nemůže sedmnácti hektarové staveniště a posléze celý rekreačně obytný komplex a jeho ruch nevnímat. Nemůže využívat prostředí staveniště a posléze sídliště jako součást svého biotopu. Tolik potřebná přehlednost prostoru se od jihu a jihozápadu zástavbou značně omezí. V době výstavby i v době plného využití komplexu nepochybně dojde k výraznému zvýšení rušivé zátěže území, než tomu bylo doposud, kterou ptáci nemohou nevnímat. Tetřívci nebudou moci využívat část louky přeměněné na sídliště a budou se muset přizpůsobit novému zdroji rušení. To ovlivní jejich zvyky a dosavadní přirozený vývoj, který je ZOPK primárně chráněn. Zda toto rušení bude pro tetřívka slabé, silné či likvidační nepovažuje správa pro toto řízení za podstatné. Podstatné v tuto chvíli nejsou ani názory či odhady biologů a jiných odborníků o míře vlivu na populaci a snadnosti či nesnadnosti přizpůsobení se zdroji rušení. Podstatné pro toto řízení je, že zdroj rušení tetřívka se vytvoří a bude existovat a jako takový nemůže být tímto stanoviskem odsouhlasen. Tento antropogenní typ rušení je na předmětné louce nový a nemůže být považován za součást přirozeného vývoje ptáků.

V rozhodnutí č.j. 643/510/2014 Lp – 2 PŘ 2/14; 30728/ENV/2014 ze dne 18.6.2014 zavázalo ministerstvo správu k vydání nového závazného stanoviska, ve kterém buď nebude, s ohledem na stanovisko Prof. Bejčka, podmiňovat souhlas potřebou vydání výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro tetřívka obecného nebo přesvědčivě odůvodní, proč se závěry autorizované osoby nesouhlasí a jakým způsobem může realizace záměru tetřívka obecného ovlivnit. Správa sice v závazném stanovisku již vydání souhlasu potřebou výjimky ze základních podmínek ochrany tetřívka obecného nepodmiňuje, avšak vůbec se v něm nezabývá závěry Prof. Bejčka. Nevysvětluje podrobně a přesvědčivě, proč s nimi nesouhlasí a v čem konkrétním spatřuje možnost rušení tetřívka obecného realizací záměru „Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“. Uchyluje se pouze k obecným tvrzením, přičemž dokonce konstatuje, že do polemiky o tom, jak velká vzdálenost od zdroje rušení musí být a jak moc silný musí tento zdroj být, aby ho ptáci nevnímali, se nepouštěla. A právě to je podstatné pro vyhodnocení, zda bude tetřívek výstavbou a provozem areálu rušen či nikoliv. Bez takové úvahy nemůže správní orgán v žádném případě dojít k závěru, že dojde k nedovolenému rušení tetřívka obecného a podmiňovat, byť nepřímo, vydání souhlasu ke stavebnímu povolení udělením výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK. Správa navíc v napadeném závazném stanovisku vůbec

nevysvětlila, proč nesouhlasí se závěry Prof. Bejčka, pouze uvedla, že se v lokalitě tetřívky v březnu a dubnu 2014 vyskytoval. To sice doložila kopiemi zápisů o pozorování tetřívky, avšak tyto nezařadila do spisu. I kdyby se tetřívky v tomto období v lokalitě vyskytoval, ještě neznamená, že by byl rušen. Naopak ve všech posudcích Prof. Bejček dochází k závěru, že po redukci záměru pro územní řízení rušen nebude. Z toho zřejmě vycházela i správa, neboť pro územní řízení vydala souhlasné závazné stanovisko dle § 44 odst. 1 ZOPK.

Zastavitelnost předmětného území je dána zpracovaným územním plánem sídelního útvaru Frymburk a zejména jeho změnou č. 1, která se přímo týká i osady Hruštica. K předloženému návrhu zadání této změny vydala správa stanovisko č.j. 71/0550/99 ze dne 26.5.1999, kterým souhlasila se změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk, přičemž trvala pouze na přepracování koncepce Generelu využití vodní hladiny Lipna a na přepracování navrženého ÚSES. Následně, dne 17.10.2000, vydala správa nové stanovisko č.j. 71HP/1346/2000, kterým souhlasila se změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk. Proti této změně nevznesla jedinou připomínku, ve stanovisku nestanovila žádnou podmínku. Změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk byla následně schválena usnesením zastupitelstva obce dne 15.11.2000. Vyhláška o závazných částech změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk nabyla účinnosti dne 21.12.2000. Tím, že správa vydala v roce 2000 souhlasné stanovisko k této změně, souhlasila s navrhovaným rozsahem zástavby, i s výstavbou v území, kde chce svůj záměr realizovat společnost UBM. Souhlasné stanovisko vydala správa přesto, že výskyt zvláště chráněných druhů živočichů jí byl znám. Pokud správa chtěla zabránit výstavbě v území, kde se vyskytují zvláště chráněné druhy, pak neměla souhlasit se změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk. Jestliže již jednou s touto změnou souhlasila, nelze následně ze strany orgánu ochrany přírody se stavbou nesouhlasit, pokud v území v mezidobí nedojde k naprosto zásadním změnám. Souhlasem se zastavěním Hruštického poloostrova vyjádřila správa názor, že zájem ochrany přírody na udržení tohoto území bez zástavby není nijak významný, jinými slovy, že veřejný zájem na dalším rozšíření rekreačního potenciálu území převažuje nad zájmem ochrany přírody.

Podle ustanovení § 4 odst. 5 stavebního zákona se v řízeních podle části čtvrté tohoto zákona nepřihlíží k závazným stanoviskům dotčených orgánů ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto ve vydaném regulačním plánu, v územním rozhodnutí nebo v územním opatření o stavební uzávěře anebo v územním opatření o asanaci území, nejde-li o závazné stanovisko uplatněné na základě nově zjištěných a doložených skutečností podle odstavce 4. Podle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Jak bylo již vpředu uvedeno, správa vydala závazná stanoviska č.j. 71/0550/99 ze dne 26.5.1999 a č.j. 71HP/1346/2000 ze dne 17.10.2000, kterými souhlasila se změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Frymburk. Nadto dne 14.11.2011 vydala správa souhlasné závazné stanovisko č.j. NPS 09532/2011 s umístěním stavby „Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“. Jak z vpředu uvedených ustanovení stavebního zákona vyplývá, pokud správa již jednou s umístěním stavby souhlasila, nemůže ji již dále odmítat. Podle § 79 odst. 1 stavebního zákona totiž rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Z toho vyplývá, že územní rozhodnutí je aktem, který definitivně stanoví rozsah a umístění zástavby, tedy stanoví právě ta kritéria, která jsou rozhodující ve vztahu k rušení tetřívky obecného. Pokud správa tedy souhlasila s umístěním stavby, buď se musela v té době

domnívat, že k rušení tetřívka nedojde, nebo v daném okamžiku rezignovala na jeho ochranu.

Podle § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoví stavební úřad ve stavebním povolení podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Z tohoto ustanovení jasně vyplývá, že se ve stavebním řízení řeší již pouze technické provedení stavby. V této fázi lze tedy uplatňovat ty připomínky, které se vztahují k provedení stavby. To však není případ závazného stanoviska správy č.j. NPS 09380/2013/6 ze dne 19.9.2014, kterým nesouhlasila s vydáním stavebního povolení pro stavbu „Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“, kdy správa svoje připomínky vztahuje k umístění stavby, nikoliv k jejímu technickému provedení. Uplatňovat připomínky, týkající se územního řízení v řízení stavebním nelze. Navíc správa souhlasila s realizací záměru „Umístění staveb ZTV, dvaceti rodinných domů s ubytováním, sedmnácti objektů rekreačního ubytování a služeb, devíti objektů rekreačního ubytování, ČOV a sportovního zařízení v osadě Kovářov“, což je obdobná stavba v těsném sousedství předmětné lokality. V napadeném závazném stanovisku pak nevysvětlila, proč obě stavby posuzovala ve vztahu k tetřívce obecně odlišně.

Nezákonnost závazného stanoviska spočívá jednak v neodůvodněném rozporu napadeného závazného stanoviska s podklady pro jeho vydání, a jednak v jeho obsahu ve vztahu ke stavebnímu řízení, kdy se správa opožděně zabývá zájmy ochrany přírody, které měla řešit již v územním řízení. Kromě toho shledalo ministerstvo oprávněnost námitek o porušení zásady legitimního očekávání a zásady právní jistoty. Závazné stanovisko správy č.j. NPS 09380/2013/6 ze dne 19.9.2014 proto změnilo na souhlasné, jelikož nejsou důvody vydat ve stavebním řízení nesouhlas s technickým provedením stavby. **Ministerstvo však z principu předběžné opatrnosti na základě „Vyjádření zpracovatele posouzení dle § 45i ZOPK k záměru Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“ ze dne 28.2.2013, zpracovatel Prof. Bejček, časově omezilo dobu výstavby tak, aby i v případě, že by tokaniště tetřívka nezaniklo, nebyl rušen.**

Vzhledem k vpředu uvedenému ministerstvo konstatuje, že v řešeném případě bylo oprávněné provést zkrácené přezkumné řízení dle § 98 správního řádu, neboť porušení právního předpisu bylo ze spisového materiálu zjevné, byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků.

Podle ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu platí, že pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Jelikož se v daném případě jedná o tuto situaci, ministerstvo v rozhodnutí určilo, že jeho účinky nastávají ode dne jeho právní moci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k ministru životního prostředí prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice



JUDr. Hana Dvořáková
JUDr. Hana Dvořáková
ředitelka odboru
výkonu státní správy II

Účastníci řízení:

Společnost UBM – Bohemia 2 s.r.o se sídlem Václavské náměstí 11, Praha 1,
prostřednictvím paní JUDr. Heleny Jantačové, Vysokoškolská 522/5, Praha 6
– Suchdol

Na vědomí

Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava, ul. 1. máje 260, 385 01 Vimperk + **příloha**
(spis)